



Перспективакурс

Электронный бюллетень
Internews Network-Казахстан

N 6 (160) 13-21 марта 2003 г.

ГОРЯЧАЯ ТЕМА

Правда – первая жертва войны **4-6**

МНЕНИЕ

Общественное телевидение должны создавать люди, а не чиновники **7-12**

НОВОСТИ

Рабочая группа по подготовке законопроекта о СМИ
внесла в него более 50 поправок

13

В Павлодарской области прошел конкурс среди районных СМИ
на размещение материалов
в рамках государственной информационной политики **13**

Как работать журналисту в «горячих точках» **14**

КОНКУРС НА ТЕЛЕ- РАДИОЧАСТОТЫ

Состоялось очередное заседание Комиссии по проведению конкурсов
на получение права на наземное телерадиовещание в РК **14-15**

ЛОГИКА УСПЕХА

Интеллектуальные упражнения
для профессионалов телевидения, думающих о будущем **15-16**

НОВОСТИ ИЗ СОСЕДНИХ РЕСПУБЛИК

«Таджикистан и Кыргызстан – лидеры среди стран СНГ
по уровню свободы слова **16-17**

КОНКУРСЫ

Конкурс на лучшие журналистские работы
по вопросам отмены смертной казни **17-18**

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Казахстанцы предпочитают российское ТВ **18-19**

ЧТО ГОВОРЯТ И ПИШУТ ОБ ЭЛЕКТРОННЫХ СМИ

Карагандинская облтелерадиокомпания сотрудничает
с организациями, которые помогают создавать
качественные программы **19-20**

Поздравляем наших читателей с праздником Наурыз

Это один из самых крупных и главных праздников, отмечаемых издревле всенародно и широко казахами и народами Средней Азии.

22 марта - день равноденствия, когда день равняется с ночью, когда природа начинает пробуждаться и воскресать, когда народ, избавляясь от зимних тягот, радуется за благополучную сохранность основного богатства - скота, поэтому 22 марта казахи называют «Улыстын улы куни» - Великим днем народа.

«Новый год степных кочевников» всегда являлся грандиозным, насыщенным по объему праздником. Наступление Нового года совпадало для кочевника с периодом окончания окота скота и днем Великого равноденствия.

По мифологии в ночь с 21 на 22 марта землю обходит старик Кадыр. Садит дерево, посылает людям счастье, благоденствие. Под его взглядом земля становится плодovитой, и даже камни могут расплавиться, превратившись в живительную влагу.

В этот день обязательно готовится Наурыз коже - ритуальное кушанье, состоящее из 7 компонентов: мясо, баранья голова, молоко, пшеница или рис, лук, соль, вода, и его принято есть досыта, чтобы год был сытым.

Накануне торжества в знак достатка, обилия молока, урожая и дождя все емкости в юрте заполнялись молоком, айраном, кумысом, семенным зерном и ключевой водой.

Источник информации:

<http://www.astana.dan.kz/kultura/nauryz.phtml>

Поздравляем наших читателей со светлым праздником и желаем мира, счастья, благополучия и процветания!

«Интерньюс-Казахстан».

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Бюллетень Internews Network-Казахстан: новый «Ракурс» и «ПерспекTiBa»

Весна – время обновления. Природа пробуждается ото сна, день становится длиннее, солнце светит ярче. Дух обновления витает повсюду. И рождаются Новые Идеи.

Появились они и у нас. Мы решили обновить наш электронный бюллетень, который выходит уже шестой год. Надеемся, новый «весенний» дизайн понравится нашим читателям.

Мы по-прежнему будем освещать актуальные вопросы, касающиеся деятельности телерадиокомпаний в Казахстане. В бюллетене появятся новые рубрики.

Разумеется, мы хотели бы услышать пожелания, оценки и мнения наших читателей по поводу обновленного бюллетеня. Ждем предложений, замечаний, идей, как улучшить издание, как сделать его интереснее и полезнее. Ведь мы работаем для вас и электронный бюллетень Internews Network-Казахстан – это ваше издание!

Читатели, наверное, заметили, что в словах «*PerspecTiVe-Ракурс*» выделены буквы **TV** и **Pa**. Это не случайно. **TV** – означает «телевидение», **Pa** - радио, ведь миссия Internews Network – способствовать развитию независимого телевидения и радио в странах нарождающейся демократии.

Кстати, «*перспектива*» означает «вид, панорама, картина какой-либо местности как она представляется наблюдателю издали, с какого-либо определенного пункта обзора, а также «план, программа действий» («Толково-словообразовательный словарь», автор – Т. Ефремова, «Русский язык», 2000). Аналогично переводится английское слово *perspective*.

А «*ракурс*» означает «необычная перспектива, получаемая путем резкого наклона оси объектива (в кино- и фотографии)», а также «угол зрения» (в переносном смысле «точка зрения») («Толково-словообразовательный словарь», автор – Т. Ефремова, «Русский язык», 2000).

Журналисты всегда ищут новые ракурсы (актуально и для ТВ-операторов!) в освещении той или иной темы, стараются посмотреть на ту или иную проблему под иным углом зрения. Освещение различных точек зрения - к этому должен стремиться каждый журналист, если он хочет давать сбалансированную и объективную информацию.

В конце марта республики Центральной Азии будут отмечать Наурыз - новый год по восточному календарю. И мы рады, что мы вступаем в новый год с новыми «перспективой» и «ракурсом».

**Редакция электронного бюллетеня Internews Network-Казахстан
«PerspecTiVe-Ракурс».**

ГОРЯЧАЯ ТЕМА

Правда – первая жертва войны

Американские СМИ стоят на пороге введения в стране цензуры. По крайней мере, так воспринимают некоторые нормы законопроекта «Об усилении национальной безопасности» в Европе.

О том, насколько близко правительство США подошло к тотальному контролю над информацией, рассуждает американский журналист, региональный директор «Интерньюс» по Центральной Азии Джошуа Махлейдер.

– Джошуа, что такое цензура для американских журналистов?

– Это не внешняя сила, а внутренняя, то есть самоцензура. Я вижу, что американские газеты и журналы мало освещают оппозицию войне. Может быть, есть какое-то давление. Хотя демонстрации протеста по телевизору показывают. Что меня поразило: недавно моя городская газета «Нью-Йорк таймс», которая считается либеральной и старается отражать широкий спектр точек зрения, на первой полосе опубликовала материал о снегопаде, о том, что из-за него люди ходят в шапках и не так часто моют волосы. Я не знаю, как можно такое печатать на первой странице в преддверии возможной войны! Все-таки, я думаю, им тяжело освещать оппозицию, и поэтому мы так мало протеста видим в американских СМИ.

Но есть много веб-страниц, созданных специально для того, чтобы публиковать материалы против войны. И это сохраняет традицию дискуссий и обсуждений различных точек зрения.

– Что на практике означает военная цензура, без которой еще не обходилась ни одна война с участием США?

– Военное командование отправляет журналистов в зону боевых действий, выделяет определенное место, откуда они могут освещать войну. В целях безопасности журналист должен следовать указаниям военных. Конечно, он может покинуть эту охраняемую территорию. СМИ – это бизнес, и когда смелый репортер рискует собой, это поднимает рейтинг его станции. По закону военные не могут наказать его за «самоволку», но что реально происходит, я не могу сказать.

– Правда ли, что перед журналистами США сейчас стоит выбор: либо подчиниться цензуре, либо подвергнуть свою страну опасности?

– Сложный вопрос... В любом случае СМИ будут публиковать много неправды. Самая большая проблема сейчас – это тон президента Буша. Ему нужно представить больше доказательств. То, что озвучил Колин Пауэлл, – это, в принципе, секретные материалы, а мы этого не ожидали. Я не говорю, что они лживые, я не знаю этого, но у американских журналистов есть такое выражение: правда – первая жертва войны. Будет введена цензура или нет, все равно что-то из опубликованного будет неправдой, дезинформацией. У нас такое было во время вьетнамской войны.

С другой стороны, война в Афганистане показала, что репортеру очень выгодно продвигать свою карьеру на поле боя. Были даже случаи, когда журналиста, находившегося в эпицентре событий, перекупали на другой канал за большие деньги.

– Вы замечаете разницу в освещении иракской проблемы американскими и иностранными СМИ, например европейскими?

– Я уже пять лет живу в Центральной Азии, и меня удивило, что CNN, который вещает у вас, отличается от американского. подача новостей более сбалансирована, больше похожа на стиль BBC. Американский вариант CNN, можно сказать, более провинциальный, там гораздо меньше внимания уделяется международным проблемам, канал сосредоточен на самой Америке. До 11 сентября была тенденция сокращать зарубежные корпункты и сокращать время, посвященное иностранным событиям.

В Соединенных Штатах меня поразило отношение СМИ к войне. В Казахстане журналисты говорят: «Если начнется война в Ираке...», в США же это как будто решенный вопрос: «Когда начнется война...». Эта фраза звучала еще до инспекторской проверки. Наш президент очень самоуверенный человек, и даже в американских газетах его часто называют ковбоем. Когда Колин Пауэлл выступил в ООН две недели назад и обнародовал доказательства связи Саддама с «Аль-Каидой», американские СМИ отнеслись к ним критически. Они требовали конкретных фактов и более четких доказательств. Я не читал ни одного материала, где была бы безоговорочная поддержка этих доказательств, не видел ни одного исследования с достаточно глубоким анализом. Сам я знаю только то, что не верю политикам. Хотя связь наверняка есть, и мы должны быть осторожны, особенно после событий 11 сентября.

– Почему, по-вашему, большая часть американского общества против войны?

– Я могу сказать только, почему я сам против войны. Хотя Саддам Хусейн очень опасный человек и его режим тоже опасный, ведь он уже нарушал резолюцию ООН 1441, я все же думаю, что доказательства Колина Пауэлла, представленные в ООН, очень сомнительны.

– Последний вопрос: насколько обоснованы опасения, что создание министерства безопасности и введение в силу закона об усилении безопасности превратят Америку в тоталитарное государство?

– После терактов 11 сентября я дважды ездил в Америку. Может, и были приняты какие-то меры, но я не почувствовал, что стало меньше свободы. Я видел протесты на улицах, читаю американские СМИ и думаю, что подача информации в них в основном справедлива и аккуратно сбалансирована. Правда, наши политики перестали говорить о том, нужна ли война. Но я не думаю, что свобода слова пропадет и американское общество станет тоталитарным. Я надеюсь на это.

Прямая речь

**Джозеф Парк,
директор департамента международной журналистики и СМИ при КИМЭП:**

– Самая большая угроза для американской свободы слова – капитализм, экономические санкции, деньги. Если «Кока-Кола» публикует у вас рекламу, то писать плохо про нее нельзя, иначе вы лишитесь прибыли. Еще есть власть людей. На CNN был репортер Питер Арнетт. Он освещал войну в Персидском заливе и взял интервью у иракских чиновников, таким образом, он как бы помог режиму Хусейна, представил его в более выгодном свете, чем остальные. Правительство ничего не могло сделать с этим журналистом, но телекомпания уволила его в один момент. Потому что многим зрителям не понравилось, что кто-то говорит о врагах США что-то хорошее. Арнетт оказался на улице.

Американское правительство никогда не сможет указывать газетам, что и как писать. Но если у какого-то политика есть друг медиа-магнат, теоретически договориться они могут. Но это уже не

будет считаться официальным давлением - в дела частного бизнеса правительство не вмешивается.

Владимир Северный,
лучший военный репортер Казахстана 2002 года:

– Если репортаж подготовлен непрофессионально, то это плохо. И для военных, потому что плохой репортер может опубликовать секретные сведения, и для зрителей и читателей, которые поймут, что в материале есть недосказанность или, наоборот, что-то сказано преждевременно.

Любой военный конфликт должен освещать подготовленный человек, который знает цену своим словам и может отсеять информацию, которую нельзя выдавать. Если военный пресс-секретарь ведет с журналистами доброжелательную работу и не скрывает от них каких-то не слишком уж засекреченных сведений, то военный корреспондент сам способен определить, какую информацию лучше придержать. Профессионал всегда дает отчет своим словам, как и средство массовой информации, которое направляет его в зону боевых действий.

Есть такой принцип: если корреспонденту говорить «Пошел отсюда! Убери камеру, папарацци!», он обязательно выдаст это в эфир. Поэтому уже в процессе аккредитации военный должен быть убежден, что журналист подготовлен и знает, что делает.

Досье «НН»

Вопросы, обсуждаемые американскими журналистами в связи с войной:

1. Смогут ли репортеры сообщать о жертвах среди мирного населения или об американских солдатах, которых по ошибке убьют свои же?
2. Если материалы будут подвергаться цензуре, будут ли правила введены до войны или во время нее?
3. Будет ли репортерам позволено производить фото- и видеозапись во время военных операций? Если из соображений безопасности запись не сможет быть опубликована до конца операции, гарантируют ли военные, что ни одно СМИ не получит несправедливых преимуществ?
4. Смогут ли репортеры называть фамилии, звания солдат и место их жительства? В Афганистане журналистам позволяли использовать только имена и звания.
5. Смогут ли репортеры свободно разговаривать с захваченными в плен иракцами?
6. Что будет, если написанное репортером не понравится военному начальству?
7. Можно ли будет использовать спутниковые телефоны, будет ли доступ к Интернету?
8. Смогут ли журналисты с началом войны брать интервью у американских солдат и свободно публиковать их высказывания?
9. Если войска войдут в город или лагерь беженцев, смогут ли репортеры задержаться там и присоединиться к войскам позднее?
10. Если репортер решит, что военное подразделение, к которому он прикреплен, скорее всего не будет участвовать в боевых действиях, сможет ли он перевестись в другое подразделение?

Илья АГАЕВ, «Московские новости-новости недели» от 26 февраля 2003 г.
Источник: <http://www.nn.kz/cgi-bin/newswweek.cgi?menu=view&id=GJ0MBNхUI7>

МНЕНИЕ

Общественное телевидение должны создавать люди, а не чиновники

Такое мнение высказали участники ток-шоу Булата Абилова «Собственное мнение» (2 марта, эфир 31 канала). Тему создания общественного телевидения в Казахстане мы поднимали в бюллетене N 5 (159) www.internews.kz

Сегодня – продолжение разговора. Ниже приведены высказывания участников ток-шоу по поводу создания общественного ТВ в Казахстане.

Мурат АУЭЗОВ, президент Фонда «Сорос-Казахстан»:

Оценивая сегодняшнюю ситуацию с телевидением в Казахстане, я абсолютно убежден в том, что нужна альтернатива. Сможет ли общественное телевидение составить альтернативу существующей практике? Я считаю, что сможет.

Вот бросающийся в глаза факт – Министерство культуры, информации и общественного согласия с большим пафосом и трудом пришло, в конце концов, к решению о 50%-ном вещании на государственном языке. На что владельцы частных каналов ответили самым циничным, на мой взгляд, образом – т.е. все казахское вещание ведется глубокой ночью. Министерство галочку поставило, добилось 50% баланса. Так называемые олигархи ответили – да, пожалуйста, вам ваши 50%, но за этим стоит издевка, циничное отношение. Кто должен регулировать этих двух противостоящих субъектов? Я думаю, что общество.

Обществу есть о чем поговорить. Обстоятельства - внутригосударственные, региональные, международные - подталкивают нас к тому, чтобы мы все же сумели удержать высшие ценности – свободу, суверенитет, независимость. Поэтому мы обязательно должны создать телевидение, которое несло бы в себе мудрость, взвешенность, благородство, целомудрие и т.п. И это конкретная задача. Для меня не стоит вопрос, осуществима она или нет. Мне кажется, это задача, которую необходимо всем нам вместе решить.

Тамара КАЛЕЕВА,

президент Международного Фонда защиты свободы слова «Адил соз»:

Я участвовала во втором Конгрессе журналистов и там ни одной секции не было посвящено общественному телевидению. И в то же время выясняется, что в начале февраля в Алматы проходил семинар, посвященный службам общественного вещания (о семинаре мы писали в бюллетене N 5 (159) www.internews.kz).

Получается, что разговор об общественном телевидении уже ведется, келейно. Да, в идеале, все выглядит замечательно, очень легко мечтать и обольщаться, но мы знаем как в реальности наши самые идеальные планы и мечты уродуются. То, как сейчас говорят об общественном телевидении, и те люди, которые о нем говорят, все это у меня вызывает очень большие сомнения в том, что общественное телевидение, которое замышляется в Казахстане, будет хотя бы относительно общественным.

Гульжан ЕРГАЛИЕВА, независимый журналист:

Мечтать не вредно. А если серьезно говорить о создании общественного телевидения, то здесь нужно, разумеется, обсуждать эту идею широко, с максимальным привлечением большого круга людей и мнений (и не только профессионалов). Но мне кажется, прежде чем обсуждать, мы должны постараться разобраться, что такое общественное телевидение, в чьих руках оно должно находиться? Я считаю, что общественное телевидение должно управляться профессионалами. И раз оно общественное телевидение, то такую задачу на себя могла бы взять крупная авторитетная общественная профессиональная организация, допустим, Союз журналистов; но не тот, который мы сегодня имеем, не тот, который является верхушечной организацией, крепко

привязанной к власти, немассовой и не имеющей свою независимость, в которой нет демократической формы правления.

А вот если бы создать СЖ, который действительно будет иметь огромный авторитет, будет независимым и сможет влиять на общественное мнение. Вот такому Союзу можно было бы поручить создать общественное телевидение. Он мог бы выработать устав, выбрать правления председателя, который должен утверждаться парламентом, поскольку парламент может финансировать общественное телевидение. Я подчеркиваю – в Казахстане сегодня нет реальных источников финансирования общественного телевидения, кроме бюджета, а бюджет – это и есть народные деньги. Только после этого можно говорить о структуре, которая реально сможет сегодня или завтра появиться в Казахстане.

Тамара КАЛЕЕВА:

Я не прикидываю, на каком канале можно было бы создать общественное телевидение. Я вспомнила афоризм Алексея Симонова, когда в России года три назад была эпопея (такая же, как и у нас) с созданием профессиональных кодексов этики журналистов. Симонов сказал: кодексы очень полезно обсуждать и вредно принимать. Я считаю, что очень полезно обсуждать сейчас идею общественного телевидения, но если оно будет оперативно создано... Мы не готовы пока к этому. Каждый чиновник, каждый партийный лидер считает себя вправе тащить в свой орган свои «кирпичи» и из этих «кирпичей», при всем желании не сделаешь съедобную конфету. Если общественное телевидение будет финансироваться из бюджета, любой чиновник или депутат, который приложил руку к составлению бюджета, будет считать себя вправе диктовать условия, и в любом случае, это будут диспропорции, искажение.

Если мы будем говорить о создании общественного телевидения исходя из нашей реальности, то это будет то же самое правительственное телевидение, даже если хозяином будет Конгресс журналистов, Союз журналистов, объединение партий, парламент. Независимо от того, кто будет формальным хозяином этого телевидения, если это будет бюджетное телевидение, оно будет правительственным.

Гульжан ЕРГАЛИЕВА:

Я не согласна. Давайте говорить не о том, что мы имеем, не о тех механизмах, которые мы имеем, а о тех, которые должны быть. Я еще раз хочу подчеркнуть: общественное телевидение финансируется из бюджета, но бюджет – это же не личные деньги МКИОС, например, или парламента. Бюджет – это народные средства, мы никак не можем это усвоить. Если мы говорим о реальности, о том, что такое ТВ может появиться, о том, что можно разработать его принципы, механизмы, найти источники финансирования, поручить ком-то управлять им... Давайте надеяться, что в 2004-2005 гг. такое ТВ наконец-то появится.

Ерлан АКЧАЛОВ, редактор, «Гала ТВ»:

Помните недавнюю историю с созданием общественного ТВ в России, историю, которая началась с печальных известий – убийства Владислава Листьева. Я тогда тесно работал с ОРТ и видел, как общественное телевидение создавалось. Сразу поднялись зарплаты тогда и Листьев сказал очень четко: давайте так, ребята – либо мы делаем ТВ, либо давайте разбежимся. Остались те, кто решил делать ТВ. Листьев довел концепцию общественного ТВ до ума – то, о чем мы сейчас спорим и говорим здесь. И ОРТ буквально через какое-то время начало пользоваться огромной популярностью у зрителей. Такая же ситуация сейчас – на канале «Казахстан-1» все созрело для того, чтобы создать на нем общественное телевидение. Это первое.

Второе. Пока мы будем все время смотреть на бюджет – он будет нами управлять. Есть фраза: хозяин тот – кто заказывает музыку. Пока мы будем оглядываться на бюджет – будем танцевать под бюджетную «музыку». Общественное телевидение должно отойти от бюджета. А создать правовую, экономическую систему для общественного ТВ – это уже дело профессионалов.

Тамара КАЛЕЕВА:

Давайте отвлечемся от высоких материй. Давайте поиграем в предсказания. Я предсказываю, что к концу этого года появится какое-то постановление правительства, Указ ли президента о том, что создается общественное телевидение на базе «Кпазахстан1» и управлять им будет недавно созданный Совет по СМИ при Президенте. Кто входит в состав этого совета - мы знаем. К концу года правительство должно будет изыскать из бюджета средства для этого ТВ - и механизм будет запущен.

Татьяна ДЕЛЬЦОВА, журналист, ВВС (Москва):

Сама формулировка «общественное телевидение» мне не совсем понятна, потому что я считаю, что любое СМИ, в определенном смысле принадлежит обществу и оно должно отвечать интересам общества. Поэтому и частное ТВ, и государственное, и то что мы называем общественным – все должно отвечать интересам общества, потому что, так или иначе, даже если вы тот или иной канал ангажирован, создан какой-то частной структурой, он все равно не сможет добиться своей цели, если не привлечет зрителя.

Что касается создания общественного телевидения в Казахстане. Во-первых, надо разобраться, откуда исходит инициатива. Я согласна с тем, что это должен быть социальный заказ. Под социальным заказом мы понимаем, что это должен быть заказ общества.

С другой стороны, конечно, есть сомнения, что действительно, хотели как лучше, а получилось как всегда. Но я считаю, что лучше делать, чем не делать. Я предлагаю начинать создавать общественное телевидение, но не в сжатые сроки, а предварительно провести исследовательскую работу. Прежде всего, мне кажется, нужно провести мониторинг запросов общества. Таким каналом, да, я согласна, должен управлять Союз журналистов-профессионалов, но не как юридическая организация, уже созданная, а это должны быть люди, которым общество доверяет и этих людей должно выбрать общество. Нужно провести опросы общественного мнения и выяснить, кому доверяет общество, ради которого это телевидение и создается. Была попытка такой опыт применить в России - очень хороший пример с ОРТ, но и печальный, потому что мы знаем, чем все это закончилось. Чтобы у нас это не закончилось так же печально, я думаю, мы должны учиться. Кстати, ОРТ сейчас предпринимает попытки реорганизоваться, было создано АО, куда пригласили много ведущих журналистов, которым общество доверяет.

ВВС – удачный пример общественного телевидения. Оно финансируется на деньги британских налогоплательщиков, которые вправе ожидать от этого телевидения то, что они хотят видеть – и научно-познавательные программы, и спортивные, и информационные... На ВВС существует очень жесткий устав, который не позволяет правительству вмешиваться во внутреннюю политику СМИ.

Гульжан ЕРГАЛИЕВА:

Сегодня отечественное ТВ переживает очень сильный кризис, и этот кризис происходит только потому, что государственная власть решила, что ТВ является ее частной собственностью – открытой или скрытой – неважно. Поэтому сегодня все телевидение находится под ужасным прессом

Частное телевидение находится под двойным гнетом – с одной стороны, государство контролирует, с другой – собственник.

Государственное ТВ служит сегодня интересам не государства, а власти – это большая разница. А вот преимущества общественного телевидения, у которого утвержден четкий устав, защищенный общественным мнением. Это уже идет разгрузка от цензуры, от давления, от чье-то вмешательства. И представляет, какое огромное поле для творчества. Наше отечественное телевидение совершенно не раскручено. Общественное телевидение получит свободу творчества под охраной общественного мнения. Поменьше сериалов - побольше жизни, и жизни настоящей, правдивой, чтобы люди поняли и по-настоящему обеспокоились судьбой своей страны.

Татьяна ДЕЛЬЦОВА:

Мне кажется в деле создания общественного телевидения важны две вещи – на базе какого законодательства будет работать общественное телевидение. Это первое. Второе – кто будет реально управлять телеканалом. Если речь идет о профессионалах-журналистах, которые, предположим, будут акционерами канала, то какой статус будет у этих людей? Будут ли они иметь право консультативного голоса, который просто прозвучит, но ничего не ершит или их голос будет иметь решающее значение...

И третий вопрос – это информационная политика, которая должна быть прописана в уставе. Потому что у нас, как правило, существует точка зрения официальная и точка зрения неофициальная. Я считаю, что этого недостаточно потому, что мы не можем безоговорочно доверять ни власти, ни оппозиции. Мы журналисты, и нам должно быть свойственно во всем сомневаться. Должна быть и какая-то третья точка зрения – независимого эксперта. На BBC именно такой подход – очень стандартный такой «треугольник» присутствует в радиозэфире и ведет дискуссию – обычно это, например, может быть представитель администрации президента, оппонирующий представитель, западный эксперт.

Я разделяю опасения по поводу того, что определенным силам выгодно форсировать создание общественного телевидения в Казахстане. И если говорить о финансировании из бюджета – «Хабар» ведь тоже финансировался из бюджета, и получается, что он как раз, по сути, и есть тот канал, который работает на деньги налогоплательщиков. И общество вправе требовать от него. Так какая же необходимость сегодня возникла менять его вывеску, почему не было создано общественное ТВ раньше? Возникает опасение, что это какая-то постановочная ситуация, может быть, в преддверии выборов...

Ерлан АКЧАЛОВ:

Наверное, все же создание общественного телевидения в Казахстане назрело. Правы те, кто говорит: давайте не будем спешить, И правы те, кто говорит: давайте сделаем это быстрее. Мне кажется, у нас есть шанс создать общественное телевидение. Созвать референдум и узнать мнение народа по этому поводу.

Гульжан ЕРГАЛИЕВА:

Опрос журналистами людей на улицах показал, что люди не знают, что такое общественное ТВ, но все же они понимают, что это телевидение, которое понятно, интересно людям. Это телевидение, которое должно защищать и помогать.

Булат АБИЛОВ, ведущий ток-шоу «Собственное мнение»:

Нужен канал, который бы объективно отражал бы интересы общества, который бы объективно и открыто освещал все стороны нашей жизни. К сожалению, пока ни государственные, ни частные телеканалы не отражают реальную ситуацию в стране.

Движение по созданию общественного телевидения в Казахстане должно идти не от госчиновников, но от простых людей, от журналистов, общественных партий и движений. И тогда где-то на встречном курсе мы состыкуемся. И главное – нужно что-то делать. Только тогда власть пойдет навстречу обществу, когда само общество заставит власть это делать. Нам предстоит длинный и тернистый путь на пути к созданию общественного ТВ – время показало, что власть пока не заинтересована видеть объективную картину о себе.

Реплика из зала во время ток-шоу «Собственное мнение»

«Мы еще очень мало знаем об общественном ТВ и мне очень любопытно, почему об этом так настойчиво говорят. У меня такое ощущение, что если мы не внедрим общественное телевидение, не введем его, что-то такое случится страшное. Ощущение такое, что общественное телевидение в Казахстане должно быть завтра, или, в крайнем случае,

послезавтра. Почему такие сроки? Почему такая спешка? Насколько мне известно, и Великобритания, и Япония, и Германия шли к созданию общественного телевидения десятилетиями. У меня вопрос: готовы ли журналисты работать на общественном телевидении? Где банк идей? Где проекты, которые являются социальным заказом, ведь общественное телевидение – это социальный заказ.

Как действует общественное телевидение в других странах

BBC – самая известная и самая безупречная модель общественного телевидения. Объективность BBC обходится каждому британцу в 100 фунтов в год. Финансовая независимость гарантирует независимость редакционной политики от вмешательства правительства.

Британцы внедрили общественное ТВ и в послевоенной Германии. ARD и ZDF – два ведущих общественно-правовых канала страны. ARD от BBC отличается только механизмом наполнения эфира – на частоте ARD свои программы представляют 11 земельных телекомпаний Германии. Единственное условие - качество программ должно соответствовать требованиям Наблюдательного Совета, а решение о том, что будет интересно смотреть британцам и немцам принимается после изучения социологических исследований.

Но самое оригинальное ТВ создано в США, где нет единого общенационально стандарта и подобные станции вещают чуть ли не в каждом городе и где половину денег выделяет федеральный бюджет.

На BBC и ARD сохраняется главный принцип – общественное телевидение служит интересам общества.

Мнения об общественном ТВ

Михаил ФЕДОТОВ,

секретарь Союза журналистов России, доктор юридических наук, профессор:

«Роль государства во владении СМИ должна быть никакой. У государства есть свои функции и пусть оно ими занимается, а средствами массовой информации должно заниматься общество. Именно поэтому в цивилизованных странах нет государственного телевидения. Есть организация общественного вещания, которое находится под контролем общества. Они могут быть созданы на основе государственной собственности или частной собственности. Принципиально то, что они принадлежат обществу и управляются органами, которые формируются обществом через структуры парламента, правительства, гражданского общества. Эти организации вещания как раз выполняют важную функцию. Они создают высокий стандарт культуры телевизионного и радио-вещания.

BBC, CDF или Шведское телевидение - это очень хорошие телекомпании, но чем они отличаются от государственных? Тем, что они не находятся на службе у государственного чиновника,

их руководители не назначаются государством. Плюс к этому, всегда есть некий общественный совет, который контролирует деятельность этого телевидения. Это достаточно сложная система и когда говорят, что система общественного телевидения в России невозможна поскольку она потребует введения платы за ТВ, это не так. Есть масса примеров, когда **общественное телевидение** никак не связано с платой за него. Те средства, которые государство выделяет на **телевидение**, могут идти на **общественное ТВ**. Изменится только управление и контроль, а не финансовая схема. Будет возможность иметь **телевидение** с меньшей рекламой, с большим процентом передач о культуре, экономике, семье, спорте и так далее. Это **телевидение** без насилия и порнографии. Такое **телевидение** и радио должно быть.

Александр Зинченко,
заместитель председателя Верховной Рады (Украина):

«В ОУТ — Общественное украинское телевидение вы верите?»

- Верить можно в Бога. А в данном случае следует рассчитывать, прогнозировать, думать. Общественное ТВ у нас не имеет пока экономического фундамента. Многочисленные заявки на его создание оказывались, в итоге, откровенными попытками, прихватив 3-5 часов эфира, организовать обыкновенное коммерческое вещание, собственное АОЗТ, в котором бы и речи не шло ни о безрекламном пространстве, ни о том, чтобы на самом деле быть носителем общественных интересов. Общественные советы, мнения представителей общественности - все это было лишь на бумаге. В итоге проваленной выглядит сама идея создания общественного телевидения. Хотя, если вспомнить, сам термин «ОУТ» появился в 1995 году, когда Влад Листьев заявил: эфир полгода просуществует без рекламы. И это был поступок...

Как организовать общественное телевидение экономически? Предложений много. Можно, например, ввести дополнительный налог 1-1,5% на продажу дорогостоящих марок телевизоров. На желание человека, имеющего деньги, купить ту или иную марку приемника это решение никак не отразится, а средства для развития общественного телевидения появятся.

- А одного процента хватит?

- Для начала - да. Если взять с оборота дорогостоящих марок 1—1,5%, то на 1 час вещания хватит. И это будет означать, что не Кабмин целевым образом направляет деньги на содержание одного часа телевещания, тут же формируя заказ: «Покажите такие-то программы»...

- И кому эти деньги отдать?

- Необходимо создавать компанию, которая бы руководствовалась не указкой «сверху», а более гибко учитывала желание зрительской аудитории. В европейских странах создаются руководящие органы таких компаний из представителей общественности. Хотя само по себе это проблем не решает. Ведь не могу же я убедить депутатов, например, изменить законодательство в области рекламы даже на детском телевидении. В детских программах она запрещена. Но это приводит к тому, что детское телевидение вообще никем не стимулируется. И это далеко не все. («Украинский деловой еженедельник «Галицкие контракты», июнь 2002 г.).

Материалы Международной конференции «Общественное телерадиовещание для России: возможности и перспективы» <http://www.internews.ru/books/publictv/index.html>

Другие материалы по общественному вещанию в других странах – см., пожалуйста, в бюллетене N 12 (137) за 2002 г. www.internews.kz – интервью с В.Познером.

НОВОСТИ

Рабочая группа по подготовке законопроекта о СМИ внесла в него более 50 поправок

Эксперты Конгресса журналистов предложили норму, которая освобождает от ответственности СМИ за распространение недостоверной информации, если сведения были получены от информационных агентств, пресс-служб или содержали дословное воспроизведение выступлений. Предлагается также ограничить срок исковой давности – эта поправка поможет избавить газеты и телеканалы от многочисленных исков о защите чести и достоинства.

Айдар Жумабаев, председатель Ассоциации телерадиовещателей РК, заявил, что рабочая группа использовала законопроект, подготовленный МКИОС. «Есть некоторые вещи, которые предлагали фонд «Адил соз», партия «Ак жол». Мы в нашем проекте предлагаем решать проблему комплексно. Вносить изменения и дополнения в Гражданский, Уголовный кодексы, в Закон «О лицензировании» так, чтобы этот закон охватывал все сферы деятельности СМИ», - добавил он.

Документ, подготовленный правительством, был представлен на II Конгрессе журналистов в Туркестане.

По сообщениям СМИ.

В Павлодарской области прошел конкурс среди районных СМИ на размещение материалов в рамках государственной информационной политики

Как сообщили в областном департаменте государственных закупок, конкурс проводился среди СМИ 10 районов Павлодарской области. Сумма ассигнований, которые будут выделены победителям конкурса, составляет 6 млн. 300 тыс. тенге.

Кроме того, в области был проведен аналогичный конкурс среди электронных СМИ на общую сумму 8 млн. тенге.

Всего с начала года областным департаментом государственных закупок было проведено 50 конкурсов на закупку товаров, работ и услуг на общую сумму 431 млн. тенге.

**По сообщению ИА Kazakhstan today
от 11 марта 2003 г.
Адрес новости:
<http://www.gazeta.kz/art.asp?aid=25886>**

Как работать журналисту в «горячих точках»

Рекомендации по работе в зонах этнических конфликтов и боевых действий были даны журналистам 11 марта 2003 г. на семинаре, организованном Национальным обществом Красного полумесяца РК и казахстанским представительством Института по освещению войны и мира (IWPR).

Слушатели семинара получили памятку, в которой профессиональные журналисты из Кыргызстана делились со своими коллегами советами по организации выезда в горячие точки, работы в местных условиях.

По словам регионального редактора Британского института по освещению войны и мира IWPR Эдуарда Полетаева, в подавляющем большинстве случаев гибель журналистов происходит из-за их собственной неосторожности, халатного отношения к мерам предосторожности. Так, по правилам, принятым в мире, корреспондентам не следует надевать камуфлированную форму, брать в руки оружие.

В марте 1993 года Казахстаном были ратифицированы Женевские конвенции и 2 дополнительных протокола к ним по регулированию ведения войн в мире с помощью норм международного гуманитарного права. Согласно принятым документам, Казахстан обязался соблюдать нормы и правила, заключенные в них, распространять знания о международном гуманитарном праве, внести в национальное законодательство изменения и дополнения для обеспечения эффективных уголовных наказаний лиц, совершивших или приказавших совершить те или иные нарушения положений Женевских конвенций, разыскивать лиц, обвиняемых в совершении серьезных нарушений.

**По сообщению ИА Kazakhstan today
от 11 марта 2003 г.**

Адрес новости:

<http://www.gazeta.kz/art.asp?aid=25893>

КОНКУРС НА ТЕЛЕ- РАДИОЧАСТОТЫ

Состоялось очередное заседание Комиссии по проведению конкурсов на получение права на наземное телерадиовещание в РК

12 марта 2003 года состоялось очередное заседание Комиссии по проведению конкурсов на получение права на наземное телерадиовещание в РК под председательством заместителя премьер-министра РК Б. Мухамеджанова. Комиссия провела конкурс по получению права на наземное телерадиовещание в 7 населенных пунктах на 9 телерадиочастот, сообщается в пресс-релизе Министерства культуры, информации и общественного согласия РК (МКИОС).

По результатам открытого голосования победителями признаны ТОО «ТС «Карачаганак» и ТОО «Радио-Аксай» (Аксай, ЗКО), ГККП «Павлодартелерадио» (Павлодар), ТОО «NS радио-Национальная сеть» (Кульсары Атырауской области), ЗАО «ТРК «Караганда» (Караганда), ТОО «Алау ТВ» и ГККП «Городская редакция «Рауан» (Лисаковск Костанайской области), ГКП «Арка-

лыкское городское телевидение и радио» (Аркалык Костанайской области), ТОО «Талер» (Кызылорда).

На заседании были также рассмотрены вопросы возобновления вещания 4 телерадиокомпаний Костанайской и Южно-Казахстанской областей и дальнейшей деятельности межгосударственной телерадиокомпания «Мир» на территории Республики Казахстан.

По результатам отчетов руководителей компаний Комиссия одобрила вновь представленные концепции и сетки вещания, а также рекомендовала наращивать производство собственных программ, в том числе на государственном языке, телекомпания «ART-студии» (Шымкент), радиостанциям «Рудный дауысы» и «Сана» (Рудный).

По телекомпания «AVA» (Костанай) было рекомендовано оставить в силе прежнее решение Комиссии от 8 ноября 2002 года о приостановлении на 3 месяца действия лицензии на предоставление услуг по эфирной трансляции телевизионных программ.

Межгосударственной телерадиокомпания «Мир» рекомендовано участвовать в установленном порядке в конкурсе на получение права на наземное телерадиовещание.

По сообщению МКИОС.

ЛОГИКА УСПЕХА

Интеллектуальные упражнения для профессионалов телевидения, думающих о будущем

Потрясающе интересные материалы о развитии телевидения можно найти на сайте «Интерьюс-Россия».

С 4 по 6 декабря 2002 года в Москве проходила конференция «Логика успеха – 2» Интеллектуальные упражнения для профессионалов телевидения, думающих о будущем».

Профессионалы телевидения получают удовольствие, изучая материалы конференции. Такие, например, как:

- «Телевидение и общество. Создание культуры перемен»;
- «Телевизор и наше будущее» («Как телевидение влияет на общество», «Телевизионная корзина потребителя. Что человек будущего захочет видеть, смотреть и знать»);
- «Телерадиоиндустрия в новом измерении. Законы рынка и государственный контроль»,
- «Будущее медиа рынка. Источники финансирования СМИ»;
- «Инвестиции в телерадиобизнес: зачем и как?»;
- «ТВ-Брэнд» как добавленная стоимость;

- «Игра на узком поле. танции и сети: кто кому больше нужен, кто за кем охотится»;
 - «Будущая битва за умы - это битва за индивидуальность. Портрет российского телезрителя»;
 - «Телеменю: комплексный обед или a-la-carte - выбор программ для потребления»;
 - «Телевизионная шахматная доска. Программирование: между иностранной калькой, интеллектуальным полуфабрикатом и миром развлечений»;
 - «Источники дохода для локальных ТВ-станций в фокусе технологической революции»
- и многое другое.

О том, «как жить в эпоху, обусловленную ТВ» рассуждает писатель В.Войнович, «об уходе государства из СМИ» - министр МПТР М. Лесин, о цифровом телевидении – «отец цифрового телевидения», вице-президент «Телекоммуникационной Ассоциации США» (USTA) Джон Абель и др.

Все выступления и презентации "Логика-2" в открытом доступе! Читайте и наслаждайтесь!

По сообщению «Интервью-Россия» www.internews.ru

Источник: <http://www.internews.ru/conference/management2002/index.html>

НОВОСТИ ИЗ СОСЕДНИХ РЕСПУБЛИК

Таджикистан и Кыргызстан - лидеры среди стран СНГ по уровню свободы слова

Международная организация «Репортеры без границ» обнародовала рейтинг стран по уровню свободы печати в них.

Республика Таджикистан, по мнению специалистов этой организации, заняла 86-ое место среди 139 стран мира и первое место среди республик СНГ.

Далее страны СНГ разместились в этом рейтинге следующим образом: Кыргызстан (98 место), Азербайджан (101), Украина (112), Казахстан (116), Узбекистан (120), Россия (121), Беларусь (124) и Туркменистан (136). В список не попали Армения, Грузия, а также балтийские страны (наряду с некоторыми другими странами мира) в связи с отсутствием достоверной информации.

Первые 4 строчки в рейтинге заняли страны Северной Европы: Финляндия, Исландия, Норвегия, Нидерланды.

Такие известные демократические страны, как Канада (5-ое место), Германия (7), Франция (11), Великобритания (22), Япония (28) оказались по индексу свободы печати ниже.

США, считающиеся самой демократической страной мира, заняли всего лишь 17-ое место, так как в 2001 году, когда были проведены исследования специалистов организации «Репортеры без границ», в Штатах было арестовано много журналистов, отказавшихся открыть свои источники ин-

формации.

В число 30 стран с наибольшим уровнем свободы слова включены Коста-Рика (15), Эквадор (20), Бенин (21), Уругвай (23), Чили (24), Южная Африка (26). В конец списка попали такие страны, как Туркменистан (136-ое место), Бирма (Мьянма) (137), Китай (138), Северная Корея (139).

Индекс был составлен методом опроса журналистов, исследователей и юристов, которым были заданы 50 вопросов, охватывающих целый диапазон нарушений свободы печати (убийства, аресты журналистов, цензура, давление, государственные монополии в сфере печати и др.).

По исследованиям организации «Репортеры без границ» 2001 года, 53 государства мира осуществляют цензуру в Интернете. Под предлогом защиты от распространения разрушительных идей и ради гарантии безопасности национального единства 20 стран (среди которых Саудовская Аравия, Азербайджан, Китай, Куба, Казахстан, Ливия, Сьерра Леоне, Туркменистан, Судан, Сирия, Тунис и другие) запрещают своим гражданам иметь доступ в Интернет или ставят серьезные ограничения на пользование материалами всемирной компьютерной сети. Результаты исследований представлены через Интернет всему миру и, разумеется, не могут не повлиять так или иначе на имидж того или иного государства на международной арене.

**По сообщению
Центра экстремальной журналистики
Союза журналистов России от 16 марта 2003 г.**

Адрес новости:
<http://www.cjes.ru/archiv/rus/28051.php>

КОНКУРСЫ

Конкурс на лучшие журналистские работы по вопросам отмены смертной казни

Бюро по Демократическим Институтам и Правам Человека Организации по Безопасности и Сотрудничеству в Европе (БДИПЧ/ОБСЕ), Центр ОБСЕ в Алматы и Представительство «Penal Reform International» (Международная тюремная реформа) в Казахстане в целях привлечения общественности к вопросу применения смертной казни, а также формирования общественного мнения в пользу отмены смертной казни в Республике Казахстан объявляет конкурс на лучшие журналистские работы по данной теме.

В конкурсе могут участвовать журналисты, состоящие в штате республиканских и региональных СМИ (независимо от форм собственности и языка издания (вещания)).

*Жанры конкурсных материалов: аналитические очерк, интервью, статья, журналистское расследование и т.д. Материалы должны быть опубликованы или выйти в теле- радиозэфире **с 1 октября 2002 года по 1 апреля 2003 года.***

На конкурс принимаются работы индивидуальные или коллективные, по рекомендации редакционного коллектива или творческой организации.

По результатам конкурса будут отобраны три лучшие работы. Победителям конкурса

вручается диплом и денежная премия (1 место – 70 000 тенге; 2 место – 50 000 тенге; 3 место – 30 000 тенге).

Материалы печатных СМИ для участия в конкурсе принимаются в виде вырезок из газет и журналов, заверенных печатью редакции.

Материалы электронных СМИ – на видеоносителях типа VHS (ТВ) и на аудионосителях типа MC (радио).

Присланные для участия в конкурсе материалы не возвращаются.

Для каждого материала необходимо заполнить приложенную Информационную Форму.

Материалы нужно присылать до 1 июля 2003 года по адресам:

Центр ОБСЕ в Алматы

Адрес: 480091 Алматы,
ул Толе би 67.

Тел.: + 7 (3272) 62-17-62; 58-23-09; 62-36-85

Факс: + 7 (3272) 62-43-85

E-mail: osce@nursat.kz

www.osce.org

**Представительство «Penal Reform International»
(Международная тюремная реформа)
в Казахстане**

Адрес: 480009 Алматы,
пр-т Абая 153, офис 40, 10 этаж.

Тел.: + 7 (3272) 50-64-75; 50-94-82

Факс: + 7 (3272) 50-64-76

E-mail: prikaz@nursat.kz

www.penalreform.org

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Казахстанцы предпочитают российское ТВ

Отечественный телепродукт пока уступает по популярности российским программам. К такому выводу можно прийти, изучив результаты исследований социологов.

О пристрастиях казахстанского телезрителя газете «Московские Новости – Новости недели» рассказывает менеджер проекта TV Index компании TNSGallup Media Asia Елена Юдина;

«Чаще всего казахстанские телеприемники настроены на российские программы. Так, во

всех опросах неизменно лидирует «Евразия». Впрочем, надо отметить, следом идет казахстанский канал КТК, и, например в Алматы, ему порой отдают большее предпочтение. Называют наши респонденты и другие телестанции: НТК, «Хабар», «31 канал», «Казахстан» и «Рахат».

В большинстве своем казахстанцы сегодня смотрят преимущественно сериалы, художественные фильмы и развлекательные программы. И здесь нет какой-либо заметной разницы во вкусовых предпочтениях столичной и региональной аудитории. Людям нравятся передачи «Поле чудес», «Большая стирка», «КВН», «Шутка за шуткой». Разве что «Человек и закон» пользуется большей популярностью у жителей регионов, чем у тех же алматинцев. Но необходимо учитывать тот факт, что в столице и крупных городах вещает кабельное телевидение, которое предоставляет большой выбор телеканалов и передач. Кроме того, 80 проц. казахстанцев имеют в своем доме всего один телевизор, и поэтому они вынуждены учитывать интересы всех членов семьи.

Наши исследования показали, что отечественный зритель внимательно следит также за политическими и аналитическими программами. Однако нашим телеобозревателям радоваться рано: казахстанцы свои предпочтения пока отдают российскому ТВ. В тройке лидеров такие программы, как «Время», «Человек и закон» и «Времена». Именно у них самый высокий и устойчивый рейтинг.

Казахстанские аналоги примерно раза в три-пять уступают им по популярности. Столичная аудитория смотрит «Вечерние новости», «Тревожную зону» и «Кодекс» телеканала КТК, а жители регионов называют «Политбюро» и «Портрет недели» КТК, «Информбюро» «31 канала» и «Последние новости на НТК».

Еще одна любопытная деталь. На протяжении последних пяти лет мы выясняли, сколько времени казахстанцы проводят у телевизора. И получилась такая картина: в 1998 году среднее время телепросмотра составляло 4 часа 23 минуты, к 2001 году произошло его снижение до 3 часов 57 минут. А по итогам 2002 года эта цифра возросла до 4 часов 16 минут. Можно сказать, телевидение вновь становится необходимым для казахстанцев. Даже несмотря на такие развлечения, как Интернет, кино или походы в спортклуб».

*По сообщению газеты
«Московские новости – Новости недели»
от 5 марта 2003 г.*

ЧТО ГОВОРЯТ И ПИШУТ ОБ ЭЛЕКТРОННЫХ СМИ

**Карагандинская облтелерадиокомпания
сотрудничает с организациями,
которые помогают создавать качественные программы**

Карагандинская областная телерадиокомпания - одна из старейших в Казахстане.

Как и большинство телестудий в республике, КарТВ тоже пережило нелегкие времена. Решить непростые проблемы компании помогло местное руководство и Министерство культуры, информации и общественного согласия. Прежде всего, удалось укрепить материально-техническую базу. Для оперативного освещения событий в Караганде и области у тележурналистов есть необходимый набор стационарного и мобильного современного оборудования.

Несколько дней назад через спутниковую систему «Кателко» у компании появилась возмож-

ность вещать на самые дальние районы области. Вещает КарТВ сегодня 13-14 часов ежедневно. На государственном и русском языках выходят оперативные новости, общественно-политические и развлекательные программы. В конце минувшего года в сетке вещания КарТВ появились 40-минутные передачи на немецком и корейском языках.

«На мой взгляд, в тележурналистике очень важен дух корпоративности, - **говорит главный редактор телерадиокомпании Ашимхан Жампеисов.** - Здесь качество продукции зависит от большой группы создателей - сценариста, ведущего, оператора, технических служб. Отмечу другое.

В последнее время КарТВ удалось наладить сотрудничество с организациями, которые помогают создавать качественные программы. В этом смысле очень ценны контакты с учебным телевидением Карагандинского университета им. Букетова. Оно готовит для КарТВ еженедельную молодежную передачу на казахском и русском языках. Важно, что в процессе совместной работы будущие журналисты проходят хорошую практику, некоторых из них после окончания вуза мы, возможно, пригласим на студию.

Большую пользу для компании приносит дружба с государственным областным архивом. С помощью его сотрудников ведется перезапись киноленток передач и фильмов карагандинского областного телевидения прошлых лет. Для их еженедельного показа на канале открыта специальная рубрика «Из золотого фонда».

Кроме того, мы сотрудничаем с отделом молодежной политики департамента общественного согласия, общественным объединением «Отандастар», развлекательным центром «Мир фантазий», обществом садоводов-любителей. Результатом нашей совместной деятельности стали программы разной направленности.

Сейчас практически весь коллектив областной телерадиокомпании работает над двумя актуальными циклами. Один из них посвящен вопросам возрождения аула. Журналисты стремятся побывать в самых дальних селах региона. Они рассказывают о жизни и проблемах фермеров, молодежи, ветеранов. К слову, передачи на сельскую тему пользуются особой популярностью среди телезрителей.

Начата работа и над другим важным циклом - посвященным Году Казахстана в России. В него войдут программы, рассказывающие о казахах, проживающих в России, портреты предприятий, вузов, фирм, успешно сотрудничающих с российскими коллегами, зарисовки о россиянах, работающих в Казахстане».

**По сообщению газеты
«Казахстанская правда»
от 7 марта 2003 г.**

**Бюллетень издается представительством Internews Network-Казakhstan
и рассылается по электронной почте.**

**Проект осуществляется на основе гранта
Агентства США по Международному Развитию (USAID).**

Опубликованные материалы не всегда отражают точку зрения редакции.

**При использовании редакционных материалов
ссылка на наш бюллетень обязательна.**

**Все номера бюллетеня, начиная с N1 (1998) можно найти в интернете
на странице Internews-Kazakhstan:**

<http://www.internews.kz>

**Представительство Международной организации
Internews Network в Казахстане**

Директор представительства - Олег КАЦИЕВ.

Заместитель директора - Нуржан МУХАМЕДЖАНОВА.

Адрес: 480091, г. Алматы, ул. Наурызбай батыра, 58.

Тел.: (3272) 50-89-50.

Факс: (3272) 50-89-59.

E-mail: office@internews.kz

<http://www.internews.kz>

Редактор бюллетеня – Светлана ДЫЛЕВСКАЯ svetlana@internews.kz