



INTERNEWS

Электронный бюллетень Internews Network-Казахстан N 5 (159)

28 февраля - 7 марта 2003 г.

Содержание

Страницы

ГОРЯЧАЯ ТЕМА

Появится ли в Казахстане общественное телевидение? **2-8**

НОВОСТИ

Международные организации отмечают необходимость отмены в РК
уголовной ответственности для журналистов за диффамацию **8-9**

Определены победители конкурса
на производство теле- и радиопередач на государственном языке **9**

Защитник Сергея Дуванова умеренно пессимистичен в отношении апелляционного процесса **10**

СЕМИНАРЫ «ИНТЕРНЬЮС-КАЗАХСТАН»

Семинар «Эффективные продажи рекламных возможностей СМИ» **10-11**

НОВОСТИ ИЗ СОСЕДНИХ РЕСПУБЛИК

«МедиаСоюз» хотел бы открыть свое представительство в Казахстане **11-12**

КОНКУРСЫ

В Москве объявлен международный конкурс
для российских и зарубежных журналистов «Золотой глагол» **12-13**

ЧТО ГОВОРЯТ И ПИШУТ ОБ ЭЛЕКТРОННЫХ СМИ

Общая проблема региональных телекомпаний
- доставка программ в отдаленные районы **13-14**

ГОРЯЧАЯ ТЕМА

Появится ли в Казахстане общественное телевидение?

«Быть или не быть общественному телевидению в Казахстане?» - этот вопрос сегодня все шире обсуждается в казахстанском обществе.

Служба Общественного Вещания (СОВ) - это вещание, предназначенное для общества, финансируемое обществом, контролируемое обществом. СОВ – важный компонент вещательного сектора в большинстве стран, и он играет важную роль для надлежащего функционирования демократического общества.

По информации СМИ, сегодня в мире существует около 50 моделей служб общественного вещания. В Японии NHK финансируется на 100% за счет абонентской платы. В Португалии наоборот: абонплаты нет, а телеканал RTP почти на 50% субсидируется из бюджета, сохраняя при этом функции общественного.

«Само определение СОВ предполагает, что это та самая служба, которая создается обществом, которая направлена на удовлетворение его интересов и чаяний. Конечно, когда общество будет понимать, что оно само создало эту службу, что оно участвует в ней, что оно владеет правом собственности не нее, отношение к этой службе будет положительным», - сказал Джавад Моттаги, директор Азиатско-Тихоокеанского института развития вещания (AIBD) на семинаре по правовым, административным и финансовым вопросам СОВ, который прошел в Алматы в феврале этого года (семинар был проведен Азиатско-Тихоокеанским Институтом Развития Вещания (AIBD) совместно с Агентством «Хабар» при содействии ЮНЕСКО – материалы семинара можно найти на <http://www.unesco.kz/ci/projects/aibd/psb2/index.html>).

Интересно, что из телевещателей на семинар по СОВ был приглашен лишь представитель телеканала КТК. Остальными участниками были представители государственных органов и международных организаций.

Семинар в Алматы явился продолжением аналогичного семинара, который состоялся в июле 2002 г. в Бишкеке. На нем обсуждались опыт и проблемы, с которыми сталкиваются организации общественного вещания в Центральной Азии, и были выработаны рекомендации.

Одним из сторонников СОВ является **советник Генерального директора ЮНЕСКО Генрихас Юшкявичус (Париж)**, который выступил на семинаре с докладом об административных и финансовых аспектах организации общественного телевидения. Он убежден, что общественное телевидение – это «самый эффективный и наименее дорогостоящий способ поддержать образовательный и культурный уровень нации». В то же время г-н Юшкявичус не склонен огульно критиковать государственное телевидение, которое «тоже выполняет свои важные задачи». Одномоментный переход от государственного ТВ к общественному невозможен, полагает Генрихас Юшкявичус - «общественное телевидение нельзя объявить, его необходимо выстрадать».

«Общественное телевидение должно быть точным отражением Конституции свободного и демократического государства, его принципов и позиций», - таков, по словам советника Генерального директора ЮНЕСКО, основной постулат Венской декларации общественного вещания (в сентябре 2003 года в мире будет отмечаться 10 лет со дня принятия Венской декларации). СОВ поддерживает ценности, лежащие в основе политических, правовых и социальных устоев демократического общества. В частности, соблюдения прав человека, культурный и политический плюрализм.

Г. Юшкявичус считает, что инициатором создания общественного вещания в государстве может выступить парламент или президент. Вторым важным шагом на пути к СОВ должно стать создание Совета общественного телевидения, в который вошли бы представители разных групп гражданского общества.

Однако, по мнению советника, есть много препятствий по созданию общественного телевидения, как финансового, так и психологического характера. Общественное телевидение не должно служить ни правительству, ни парламенту, ни отдельным группам. Оно должно отражать интересы разных слоев гражданского общества.

Финансирование независимого и некоммерческого общественного телевидения, по словам Г. Юшкявичуса, является важным вопросом. **Наименее приемлемый путь** - это государственное финансирование. В данном случае общественное телевидение зависит от государства и не чувствует себя вправе критиковать решения правительства.

Лучше выглядит **комбинированный вариант**, когда часть бюджета формируется за счет абонентской платы, а часть - за счет доходов от рекламы. Такое сочетание широко распространено в Европе. Для граждан финансирование собственного радио или телеканала обходится сравнительно дешево. К примеру, в Канаде общественное телевидение обходится гражданам примерно в 2 цента в день.

«В некоторых странах службы общественного вещания частично оплачивает государство, в некоторых - стопроцентно его граждане...

К примеру, если все казахстанцы будут платить по 15 тенге в месяц, полученная сумма перекроет бюджет нескольких крупных казахстанских телекомпаний», - сообщило агентство «Хабар» в выпуске от 3 февраля 2003 г.

Вопрос финансирования СОВ вызвал на семинаре дебаты. Сенатор Куаныш Султанов убежден, что абонентскую плату в Казахстане вводить преждевременно. Иная точка зрения у Генрихаса Юшкявичуса, который категорически против государственных дотаций.

Рассматривался вариант смешанного финансирования, а также вариант с абонентской платой, используемый во многих странах Европы, в том числе во Франции, и в Японии.

Плюсы этого варианта в том, что даже символическая плата (например, 1 тенге), взимаемая с каждого гражданина, присоединенная к счету за электричество, способна содержать несколько высокобюджетных телеканалов. Минус - в моральном аспекте: как убедить население страны, в большинстве своем ограниченное в средствах, в том, что такое телевидение ему нужно.

Г-жа Сушарита Ишвар (специалист по вопросам коммуникаций, Индия), г-н **Кумар Абейсингх** (исполнительный секретарь Министерства массовых коммуникаций, Шри-Ланка), имеющие опыт работы в этом направлении, рекомендовали, опираясь на социологические исследования, сделать канал соответствующим интересам аудитории,...

Дарига Назарбаева, Председатель Совета директоров ЗАО «Агентство «Хабар» высказала свой взгляд на общественное телевидение: *«Всегда поднимается идея, она сказочно звучит – вот оно, общественное телевидение. Вот он - рецепт! На самом деле очень многие не понимают, что за этим стоит. Каковы механизмы, которые обеспечивают жизнедеятельность общественного ТВ, каков должен быть уровень экономического развития населения. Население, наверно, во всем мире понимает, что ему нужно независимое ТВ, которое будет отображать общественные интересы, которое не будет отстаивать интересы какой-то стороны или политической партии»*
http://www.khabar.kz/index.php3?lang=rus&chapter=1044286922&parent_id=1003479943#1044286922

Эксперты по СМИ говорят, что крупные российские телекомпании, принадлежащие олигархам или огромным корпорациям, уже лишены самостоятельности в формировании информационной политики. До потребителя доходит не объективная информация, а чаще та, которая выгодна их владельцу. В программной политике коммерческие каналы руководствуются рейтингами. Если передача безнравственна, но ее смотрят и размещают рекламу - она будет транслироваться на телеканале.

«Не существует уже возможности (как было раньше, когда существовало множество коммерческих станций) для плюрализма мнений. Все равно, когда есть концентрация, то начинают монополизироваться не только ТВ и РВ, но и мнения», - сказал **Генрихас Юшкявичус**.

Нельзя упускать из виду культурно-образовательную функцию, которую будет выполнять общественное вещание, функцию, давно забытую частными коммерческими телекомпаниями.

«Та же ситуация складывается и с развитием государственного языка. Если на производство программ на казахском языке будет расходоваться больше средств – программы будут качественнее, интерес к ним и изучению языка у неговорящих на казахском зрителей – выше.

«Первые признаки общественного вещания начались, когда были выборы, когда различные партии высказывали свою позицию. А вторая форма – когда в обществе обсуждался вопрос: кто за смертную казнь, кто против. И когда почти 30 тысяч звонков в интерактивной форме поступило, это как раз и говорит – общество не безразлично к общественному вещанию. Сегодня как таковых проблем законодательных проблем нет. А на семинаре дискуссия идет: по какой форме мы пойдем, какое мы примем решение. То ли это будет на базе отдельного телеканала, то ли сообщество телеканалов», - сказал Ирак Еликеев, заместитель министра юстиции РК.

«Не обязательно снимать копию лучшей модели. Нам нужно будет учитывать наше общество, национальный менталитет, межнациональный состав», - заявил Куаныш Султанов», - сообщило агентство «Хабар» в выпуске от 3 февраля 2003 г.

Вице-министр культуры, информации и общественного согласия (МКИОС) Ардак Досжан озвучил позицию правительства по вопросу организации СОВ в Казахстане. Правительство, отметил он, готово к диалогу, между тем инициативы в данном вопросе должны исходить от общественных институтов, но никак не от исполнительной власти. *«Необходимость создания в Казахстане СОВ очевидна, поскольку это способствует формированию национальной идентичности и укреплению межнационального согласия», - резюмировал г-н Досжан.*

Рекомендации семинара, в частности, гласят следующее:

«Служба общественного вещания (СОВ) может внести существенный вклад в развитие демократии в Центральной Азии. СОВ – это вид вещания, предназначенный служить во благо общества, финансирующийся обществом и контролирующийся им.

СОВ является инструментом построения информированного гражданского общества. Она представляет плюрализм, объединяющий различные группы общества в диалог, из которого рождается общественное мнение. СОВ признает важность национальной идентичности и культуры. Она производит объективные программы. Она представляет интересы всех групп и слоев общества, включая национальные меньшинства.

СОВ контролируется вещательным советом, члены которого представляют интересы гражданского общества. Законодательство в области СОВ предоставляет долгосрочные гарантии доступа гражданского общества к электронным СМИ. Эти гарантии остаются неизбылемыми при переменах в правительстве. Современные технологии, такие как Интернет могут оказать существенную поддержку СОВ, в особенности обеспечивая каналы ответной реакцией телезрителей или радиослушателей.

Участники семинара рассматривают СОВ как необходимое, значительное и эффективное средство поддержки образовательного и культурного потенциала народа, а также как средство обеспечения населения Центральной Азии объективной информацией.

Основные показатели показывают, что СОВ является самым эффективным и экономически целесообразным средством обеспечения информацией, образовательными и развлекательными программами. Вопрос финансирования представляет главный психологический барьер на пути принятия всеобщей концепции СОВ.

Участники семинара внесли, в частности, предложения о том, что идея концепция службы общественного вещания должна быть поддержана, освещена и популяризирована среди населения и властей. Вещательные организации, власти и общественные организации приглашаются уделять должное внимание созданию и развитию служб общественного вещания.

Службы общественного вещания, по мнению участников семинара, должны служить форумом для общественного диалога; подготовить программную структуру, отражающую интересы всех групп общества, различные культуры, традиции и обычаи, религии, с целью

содействия взаимопониманию, терпимости и миру; поддерживать достоверность информации, программ, новостей; защищать социальные и национальные ценности; готовить объективные и независимые программы, освещающие текущие события и новости; предоставить возможность для национального и международного диалога с целью установления более тесных связей между народами и т.п.

От властей потребуется возможное содействие, такое как создание благоприятного правового, экономического, административного и финансового климата для всех видов вещания.

Участники семинара рекомендуют учредить **вещательный совет**. Закон о таком совете должен гарантировать его защищенность от вмешательств со стороны правительства. Закон также должен гарантировать соблюдение принципа независимости редакций. Для того, чтобы избежать чрезмерной политизации СОВ, партии и правительственные органы должны быть представлены в вещательном совете в меньшинстве. Назначение членов совета должно осуществляться исходя из их профессиональных навыков и из различных групп гражданских обществ, а не исходя из их принадлежности к какой-либо политической партии или движению.

Необходимо также учредить структуру для рассмотрения жалоб в области вещания.

Управление службами общественного вещания должно стремиться к международным стандартам.

Участники семинара решили рекомендовать Парламенту создать рабочую группу для разработки правовых, финансовых и административных условий для создания СОВ, включая новый **законопроект об общественном вещании**, и согласование его с действующим законодательством.

«Хабар» анонсировал, что собирается создавать рабочую группу по выработке предложений по созданию СОВ, и в течение 9 месяцев разработать план действий в отношении всех аспектов создания СОВ в Казахстане.

4 февраля на сайте Агентства «Хабар» www.khabar.kz состоялась online-конференция с модератором международного семинара по СОВ, советником Генерального директора ЮНЕСКО Генрихасом Юшкявичусом (Париж). Ниже мы приводим самые интересные фрагменты конференции:

«- Здравствуйте! Скажите, пожалуйста, связан ли ваш визит в Казахстан с желанием Дариги Назарбаевой заставить граждан страны платить за просмотр ее телеканала?»

- Генрихас Юшкявичус: Нет.

- А если такое желание будет сформулировано, будете ли оказывать техническую помощь по подготовке соответствующего законопроекта?

- Г.Ю.: Да, если желание создать канал общественного телевидения будет сформулировано, то ЮНЕСКО окажет практическую помощь. Уже сейчас помощь оказывается, Казахстану предоставлены материалы о существующих каналах общественного телевидения, как в Европе, так и в Азии

- Господин Юшкявичус, как вы думаете, почему даже в такой продвинутой стране, как в России, до сих пор не появилось общественное телевидение?

- Г.Ю.: Давайте договоримся, что Россия не такая уж продвинутая страна, что касается развития ее гражданского общества. В России, к сожалению, коммерческие каналы и коммерческие интересы определяют лицо российского телевидения. Вы же знаете, это широко известно... история с Гусинским, Березовским и целая сеть событий разных каналов российского ТВ. Сказать, что российское ТВ развивалось гармонично, значит не соответствовать действительности. Очень жаль, но это так

- А вам не кажется, что казахстанские каналы ведут официальную пропагандистскую политику, а оппозиция практически отсутствует в эфире?

- Г.Ю.: Я, к сожалению, не имею возможности постоянно следить за программой казахского ТВ. Поэтому и говорю о том, что общественное ТВ необходимо, потому что это та структура, которая позволяет выразить общественное мнение, в том числе и оппозиции. Если Казахстан пойдет по демократическому пути, то без такого ТВ он не обойдется, потому что оно является важной структурой, обеспечивающей демократическое общество

- Объясните мне, что такое общественное ТВ?

- Г.Ю.: Общественное телевидение, оно, в принципе такое телевидение, в программе создания которого играет большую роль гражданское общество, так как оно управляется советом, в который входят представители разных слоев общества и групп

- В РК общественное мнение в эфире зачастую не совпадает с общественным мнением в жизни

- Как, по вашим оценкам, сколько придется платить гражданам КЗ за просмотр общественного ТВ?

- Г.Ю.: репка: я думаю, что немного, не считал в Казахстане, но когда я посчитал в Литве, то получилась цена половины чашки кофе в месяц.

- А расскажите, куда будут идти деньги, доход от рекламы, которая будет размещена на общественном ТВ??

- Г.Ю.: Было бы хорошо, если бы на общественном ТВ было как можно меньше рекламы. Но все доходы должны идти на создание новых качественных программ.

- Дадут ли общественному телевидению выразить глас общества?

- Г.Ю. Если не дадут, тогда это не общественное телевидение.

- На ваш взгляд, лучше было сначала придушить оппозиционно настроенные телеканалы, чтобы потом, с придыханием, рассуждать об общественном ТВ?

- Г.Ю. Вы же сами говорите, что нет оппозиции. Так душить нечего! А общественное ТВ, как я уже говорил, дает возможность высказываться всем, в том числе и оппозиции.

- В прошлом году - была...

- Добрый вечер господин Генрихас! Верите ли вы, что в РК возможно общественное телевидение и проводились ли исследования в этом направлении? Каковы шансы РК на создание общественного ТВ?

- Г.Ю.: Да, я верю, что в РК сейчас подходящие экономические условия и активность общества. Даже этот разговор по Интернету показывает, что интерес к общественному телевидению есть

- Вчера я услышал фразу: общественно ТВ финансово независимо и потому объективно. Не кажется ли вам, что это справедливо только для демократических стран? НИ ОДИН КАНАЛ В КАЗАХСТАНЕ НЕ ОЗВУЧИВАЕТ ОППОЗИЦИЮ. Не потому что не хочет, а потому что даже при условии негосударственного финансирования найдутся другие рычаги давления. Вам не кажется, что мы получим второй «Хабар» (не хочу никого обидеть), только платный и потому невостребованный?

- Г.Ю.: Я понимаю, о чем вы говорите. Но без общественного ТВ не может развиваться демократическое государство. Оно как раз и даст возможность услышать голос гражданского общества. А создавать второй «Хабар» нет необходимости ни у кого, в том числе и у государства.

- А кто будет решать, что нужно обществу смотреть, что интересно, а что - нет? опять социсследования? говорят, они необъективны.

- Г.Ю.: Я уже говорил, что в Совет должны входить представители всех слоев общества, в том числе и оппозиция, если таковая существует...

- А сколько представителей сможет вместить совет? 20-30? как в знаменитой программе хорошего будущего)) скорей всего, это все равно будет приблизительно объектив-

ная информация, но хотя бы так... наверное, лет через 10 мы вновь начнем нуждаться в новой форме тв вещания)

- Г.Ю.: Советы включают разное количество людей, очень важно, чтобы это были истинные представители разных слоев общества, и чтобы они не представляли интересы партий и правительства. Главное - интересы граждан. Быть в совете - непростая работа и большая ответственность. Важно, чтобы там были УМНЫЕ люди.

- У нас таких УМНЫХ немного..да и критерии ума у нас гибкие...просто вопрос везения, может на этот раз их будет большинство. а кроме BBC, какие примеры вы еще можете привести?

- Г.Ю.: Хорошими примерами являются Скандинавские страны. Как я уже говорил, я считаю одним из лучших общественных каналов Эн-Эч-Кей в Японии и общественный канал в Индии. И только в одном я с вами согласиться не могу, это неправда, что в Казахстане мало умных людей.

- В прошлом году у нас закрылись несколько оппозиционных телеканалов - даже по кабелям стреляли и иголки засовывали. И все-таки закрыли. А теперь начались разговоры об общественном ТВ. Фарисейство - не находите?

- Г.Ю.: Разговоры об общественном ТВ начаты не по инициативе правительства Казахстана, а по инициативе Азиатского института развития вещания. Но эта идея во многих странах поддерживалась гражданским обществом. Думаю, исключением не будет и Казахстан, когда гражданское общество поймет те возможности, которые дает ему общественное ТВ. Строго говоря, правящим структурам Общественное ТВ не нужно. Вы сами говорите, что они уже имеют свое ТВ

- Так это замкнутый круг какой-то! без общественного ТВ нет демократии, без демократии нет общественного ТВ. Причем, я подозреваю, в нашей стране он не будет оплачиваться добровольно, благо есть армия послушных чиновников, которая подпишет на новый канал. А вы на Западе будете любоваться нашими демократическими успехами.

- Г.Ю.: Я бы не относился так пессимистически к тем процессам, которые происходят в Казахстане. Когда в других странах появлялось общественное ТВ, там тоже были подобные разговоры. Сегодня нельзя представить себе японскую культуру без общественного ТВ. Когда появились СОВ в Великобритании, оно не доставляло головных болей правительству. Но когда оно укрепилось, то начало играть очень важную роль в общественной жизни Великобритании. Если не вводить СОВ - вы останетесь с той системой, которая существует, а вы ею недовольны, как я вижу

- А каким образом создается этот совет? Проводятся предвыборные компании?? просто в этот совет снова вставят «нужных» ребят...

- Г.Ю.: Совет создается разными путями. Один из путей - когда в него входят представители от парламента, общественных организаций, религиозных конфессий, национальностей. В Германии в такой совет входят представители разных земель наряду с представителями гражданского общества.

- Понимаете, в чем опасения. идею извратят, а на всех перекрестках будут говорить - какой, мол, вам еще демократии надо? вон и СОВ есть, куда еще... а СОВ будет делать то, что ему говорит правительство.

- Г.Ю.: Что я могу вам сказать... Не делать ничего - это легче всего. Надо бороться за настоящее общественное телевидение! Я не говорю, что это будет легко. Но я предлагаю попробовать.

- Мне кажется, что в плане политики Общественное ТВ - неэффективный инструмент построения демократии. Вот если показывать по нему умные фильмы, учебные программы и т.д., то и я бы, пожалуй, подписался. А по новостям каждый день бы смотрел, как с каждым днем наше общество процветает все больше и как скоро американцы удавятся от зависти к нашему гражданскому обществу.

- Г.Ю.: я уверен, что в Казахстане есть люди, особенно интеллектуалы, которые понимают необходимость СОВ. Я уверен, что деятели культуры, образования, которые сейчас не всегда имеют выход на телеканалы, мечтают о таком телевидении, где интере-

сы образования и культуры были бы выражены сильнее, чем на любом коммерческом канале. Они должны стать тем авангардом, который бы боролся за общественное ТВ. Никакие приехавшие дяди вроде меня СОВ в Казахстане не создадут.

- Сколько времени потребует, чтобы канал получил силу, установился, приобрел вес в политической кухне??

- Г.Ю.: Боюсь делать прогнозы, но на мой взгляд, канал может встать на ноги в течение года-двух, а затем укрепляться, если не будет свернуто развитие демократических процессов в стране. Но как раз СОВ может и препятствовать тому, чтобы демократические процессы приостановились».

Полная версия чата – на

http://www.khabar.kz/index.php3?chapter=1044343089&parent_id=1003480328#1044343089

Информация о семинаре по СОВ была опубликована в бюллетене за 2003 г. N 3 (157) www.internews.kz

Другие материалы по общественному вещанию в других странах – см., пожалуйста, в бюллетене N 12 (137) за 2002 г. www.internews.kz – интервью с В.Познером.

В очередном выпуске ток-шоу Булата Абилова «Общественный договор» (2 марта 2003 г., эфир 31 канала) обсуждалась тема общественного телевидения в Казахстане. Самые интересные моменты ток-шоу – в следующем номере бюллетеня.

НОВОСТИ

[Международные организации отмечают необходимость отмены в РК уголовной ответственности для журналистов за диффамацию](#)

Об этом шла речь на семинаре «Упрочение принципов гласности и законности через укрепление партнерства и взаимной ответственности судебной власти и СМИ». В семинаре приняли участие казахстанские журналисты и судьи, а также представители общественных и международных организаций - ОБСЕ, Европейской комиссии в РК, ЮСАИД.

Как подчеркнул глава политического и экономического отдела представительства Европейской комиссии в РК Джон Пенни, в развитых европейских странах эти вопросы регулируются исключительно гражданским правом. Кроме этого, по его словам, важным фактором в решении судебного вопроса, когда речь идет о защите чести и достоинства гражданина и должностного лица, являются взаимоотношения между исполнительной властью и судами. «Суды и судьи должны быть независимы и принимать решения совершенно независимо, а не под воздействием политических нажимов», - отметил Дж.Пенни.

Посол ОБСЕ в Алматы Иштван Венцель также отметил, что такие правовые споры должны разрешаться административными мерами.

Вместе с тем, как сообщила президент международного фонда защиты свободы слова «Адил соз» Тамара Калеева, Казахстану предстоит сделать очень многое для приближения к международным стандартам в этой сфере. В настоящее время в Уголовном Кодексе РК существует 6 статей, которые защищают достоинство высших государственных чиновников. Есть отдельная статья за оскорбление президента, депутатов, судей и т.д. Фонд выступал с законодательными предложениями в соответствии с международными стандартами исключить уголовную ответственность журналистов за диффамацию, однако они были отклонены.

Отмена уголовной ответственности за некорректное поведение журналиста вовсе не означает отмену его ответственности, считает Т. Калеева: «Административные наказания в виде

штрафа и приостановления издания могут быть гораздо серьезнее». А сейчас многие журналисты, оказываясь перед выбором не публиковать информацию вовсе или подвергнуть себя риску судебного разбирательства, предпочитают первое, говорит президент фонда «Адил соз».

При этом президент фонда отметила, что в республике «материальное наказание за моральные погрешности журналиста тоже непомерные».

В целом, подчеркнула Т. Калеева, в этих вопросах должна быть «разумность и гармоничность», «принцип свободы слова в балансе с соблюдением прав личности».

По данным фонда «Адил соз», за 2002 год в республике прекратили существование 3 теле- и 2 радиоканала, 1 учредитель СМИ, 1 корпункт и 1 телепрограмма, 3 газеты.

По решению суда был приостановлен выход 5 газет, подвергнуты штрафам 11 изданий и руководителей СМИ, заблокировано порядка 5 интернет-сайтов.

Зафиксировано 23 случая изъятия тиражей и отдельных экземпляров газет, а также отказов АО «Казбаспасоз» в сотрудничестве с независимыми СМИ. Мониторинг отметил 14 случаев давления на типографии, печатавшие независимые издания.

Сумма возмещения морального вреда по заявленным искам составила 478 млн. тенге.

По сообщению агентства Kazakhstan Today от 27 февраля 2003 г.

Определены победители конкурса на производство теле- и радиопередач на государственном языке

Министерство культуры, информации и общественного согласия подвело итоги конкурса на производство телевизионных и радиопередач на государственном языке за счет бюджетных средств.

Свои заявки на производство теле- и радиопередач на казахском языке по 36 тематическим направлениям представили 19 телерадиокомпаний страны.

По результатам предложенных проектов конкурсная и экспертная комиссии признали победителями проекты следующих телекомпаний: «Рика-ТВ» (Актобе), «31 канал», «Рахат ТВ», «Шахар», «Тан», «Южная столица» (Алматы), «5 канал» (Караганда), «Костанайские новости» (Костанай), «Байуаков-ТВК-6» (Семипалатинск), «Отырар» (Шымкент), «Калкен ТВ» (Усть Каменогорск); радиостанций: «Радио Тандем» (Актобе), «Радио-7» (Семипалатинск), «Микс» (Усть-Каменогорск).

Теле- и радиопередачи будут производиться данными компаниями в течение нынешнего года за счет республиканского бюджета и транслироваться в прайм-тайм. Общая сумма финансирования компаний-победителей составляет 75 млн. тенге.

Финансирование осуществляется по новой бюджетной программе «Проведение государственной языковой политики через электронные СМИ». В конкурсе по производству телевизионных и радиопрограмм на государственном языке по 40 жанровым тематическим направлениям могли принять участие республиканские и региональные негосударственные теле- и радиокomпании.

По сообщению КазААГ от 17 февраля 2003 г.

Источник: <http://www.kazaag.kz/showarticle2.php?articleID=25241>

Мы продолжим тему о проблемах вещания на государственном языке в следующих номерах бюллетеня. Следите за выпусками!

**Защитник Сергея Дуванова умеренно пессимистичен
в отношении апелляционного процесса**

Рассмотрение апелляций по делу Сергея Дуванова состоится 11 марта в Талдыкоргане в Алматинском областном суде. Об этом сообщил защитник журналиста директор Казахстанского международного бюро по правам человека и соблюдению законности Евгений ЖОВТИС.

Суд должен будет рассмотреть апелляции с обеих сторон - как со стороны защиты, так и со стороны гособвинения плюс защитников потерпевшей. Последние требуют ужесточить наказание.

Адвокаты Дуванова Виталий Воронов и Серик Сарсенов, а также защитники предлагают отменить приговор Карасайского районного суда, приговорившего журналиста к трем с половиной годам лишения свободы в колонии общего режима.

По словам г-на Жовтиса, аргументная база обвинения по такому делу должна была состоять, по сути, из двух убедительных пунктов: доказательств факта насилия и полового акта. Но по первому, считает правозащитник, доказательств фактически нет, по второму они слишком сомнительны, чтобы учитываться судом (по закону, любое сомнение толкуется в пользу обвиняемого). При этом г-н Жовтис уверен, что суду не нужно что-то выдумывать, проявлять акты гуманности, учитывать политические нюансы и т.п. Юридической базы любому суду вполне достаточно, чтобы оправдать Сергея Дуванова, считает правозащитник.

Между тем г-н Жовтис признает, что политический контекст данной ситуации достаточно сложен, поэтому он настроен умеренно пессимистично и считает, что облсуд оставит приговор без изменения.

Недавнюю резолюцию Европарламента можно, на его взгляд, рассматривать двояко. С одной стороны, она определенно обязывает Казахстан к действенным шагам в сторону лояльности к оппозиции. С другой - власти, уверен он, не признают ошибок и могут сделать свой «ответ Чемберлену», пойдя на принцип, чтобы показать, «кто в доме хозяин».

Другое дело, по словам г-на Жовтиса, что процессуальные нюансы уголовных процессов в РК заставляют серьезно сомневаться в том, что суды второй и т.д. инстанции могут объективно оценить дело. Так, к примеру, сам правозащитник был поражен, что протоколы заседаний оформляются у нас абсолютно неадекватно - без вопросов, только ответы. Не зная контекста, считает он, невозможно ничего понять из протокола, а значит, эти протоколы никто не читает. Читают, уверен он, только апелляционные жалобы, не дающие достаточного представления о деле.

По сообщению газеты «Панорама» от 7 марта 2003 г.

СЕМИНАРЫ «ИНТЕРНЬЮС-КАЗАХСТАН»

Семинар «Эффективные продажи рекламных возможностей СМИ»

Он пройдет с 12 по 14 марта 2003 года в Алматы.

Семинар проводится для менеджеров отделов продаж негосударственных телевизионных и радио станций из Астаны, Алматы, Актобе, Лисаковска, Караганды, Павлодара, Семипалатинска, Талгара, Темиртау, Усть-Каменогорска, Экибастуза.

Консультантом-преподавателем семинара приглашена Ирина Петренко, заместитель ген. директора по управлению бизнес-процессами рекламного агентства «Анатольев и партнеры» г. Красноярска (Россия)

Участники семинара получают практические консультации по организации работы рекламного процесса, технологии продаж эфирного времени в эфире на ТВ и радио, доступу к необходимой информации, технологиям и инструментам для эффективного планирования работы рекламного менеджера.

Дополнительная информация:

*Нуржан Мухамеджанова,
заместитель директора «Интерьюс-Казахстан»,
координатор учебных проектов.*

Тел.: (3272) 50-89-50.

Факс: (3272) 50-89-59.

E-mail: nurzhan@internews.kz

НОВОСТИ ИЗ СОСЕДНИХ РЕСПУБЛИК

«МедиаСоюз» хотел бы открыть свое представительство в Казахстане

Об этом в интервью корреспонденту газеты «Казахстанская правда» сообщил московский журналист, директор региональных проектов, председатель гильдии религиозной журналистики общероссийской общественной организации работников средств массовой информации «МедиаСоюз» Александр ЩИПКОВ. Организация проводит конкурс «Золотой глагол» для российских и зарубежных журналистов (*подробную информацию – см. в рубрике «Конкурсы»*).

«МедиаСоюз» объединяет не только журналистов, но также всех людей, которые имеют отношение к медиаиндустрии, тех, кто делает радио, телевидение, газеты, журналы.

«МедиаСоюз» существует более двух лет, президентом является Александр Любимов, вице-президентом - петербургский журналист Елена Зелинская.

Основная цель организации - объединить работников СМИ в некий единый организм и способствовать развитию российских средств массовой информации.

Одна из задач - отстаивание корпоративных интересов и перед лицом власти, и перед лицом общества... Организация довольно обширна - 81 региональное объединение. Придерживается гильдийного принципа, в нее входит 14 гильдий (например, гильдии политической, военной, спортивной, международной, религиозной журналистики...). Они объединяют членов организации по профессиональному признаку, по их интересам.

Организации постоянно инициирует всевозможные проекты, в том числе различные конкурсы. Один из них - с довольно необычным названием «Радиомания». Это был федеральный конкурс для радиожурналистов, своеобразный радиоаналог «Тэффи». Конкурс оказался очень удачным, так что в нынешнем году он состоится уже во второй раз.

Идея конкурса «Золотой глагол» родилась больше года назад и долго вынашивалась.

«Нас волнует, конечно, и проблема установления контактов с журналистами из сопредельных государств СНГ...Мы надеемся, что наш конкурс поможет преодолеть какие-то стереотипы, установить практические контакты. Скажем, я уверен, что казахстанским СМИ нужны корреспонденты в России, а российским СМИ нужны собкоры в Казахстане. Как подбирать этих людей, как их искать? Это возможно только через взаимное общение. Как установить это взаимное общение? Через какие-то совместные акции. И конкурс - это механизм, который помогает установлению этих отношений в журналистском сообществе. В общем, наша цель - стимулирование объективного освещения российской действительности в СМИ ближнего зарубежья, развитие профессиональных связей российской медиа-индустрии с коллегами из соседних зарубежных стран, поддержка русскоязычной журналистики.

Хотя идея нашего конкурса родилась задолго до объявления Года Казахстана в России, мы рады, что «Золотой глагол» будет проходить именно в это время. Не скрою, наши планы не ограничиваются одним конкурсом. Это одноразовая акция. Она может получиться очень интересной, но она конечна. 11 июня будут подведены итоги. А что дальше?

У нас есть желание открыть представительство «МедиаСоюза» в Казахстане, потому что без постоянных контактов будет затруднительно наше дальнейшее общение. Мне кажется, что самым удачным решением было бы открыть представительство «МедиаСоюза» в Алматы или Астане, при этом в Москве с казахстанской стороны организовать на Чистых Прудах, там, где находится посольство, неформальный пресс-клуб, в который вы могли бы приглашать московских журналистов. И вот если организовать две такие точки, то тогда наши контакты стали бы более полными, насыщенными. Мы стали бы знать больше друг о друге для того, чтобы развивать наше сотрудничество дальше», - **говорит г-н Щипков.**

По сообщению газеты «Казахстанская правда» от 6 марта 2003 г.

КОНКУРСЫ

В Москве объявлен международный конкурс для российских и зарубежных журналистов «Золотой глагол»

Принять участие в конкурсе, учрежденном общественной организацией работников СМИ «МедиаСоюз», могут журналисты стран ближнего и дальнего зарубежья, работающие в печатных СМИ, на радио и телевидении.

Конкурс учрежден с целью развития профессиональных связей российской медиа-индустрии с коллегами из зарубежных стран, а также поддержки русскоязычной журналистики.

Победители конкурса будут определены в трех номинациях:

- «О России с любовью» - лучший материал о России;
- «Мы соседи» - лучший материал о сотрудничестве с Россией;
- «Великий могучий» - лучшее качество литературного текста.

Публикации, радио- и телесюжеты могут быть представлены как на русском, так и на родном языке журналиста (в этом случае творческая работа переводится на русский язык). В качестве конкурсных материалов не рассматриваются рекламные материалы (теле- и радиоролики, рекламные модули), а также информационные материалы, размещенные в СМИ на коммерческих условиях.

В состав жюри конкурса войдут 11 руководителей различных российских СМИ. Среди них – президент «МедиаСоюза», председатель совета директоров телекомпании ВИД, первый заместитель генерального директора Первого канала России **Александр ЛЮБИМОВ**, руководитель гильдии политической журналистики «МедиаСоюза», телеведущий РТР **Николай СВЕНИДЗЕ**, руководитель гильдии массовой прессы «МедиаСоюза», шеф-редактор «Комсомольской правды» **Владимир МАМОНТОВ**, руководитель гильдии деловой журналистики, главный редактор журнала «Эксперт» **Валерий ФАДЕЕВ**, первый заместитель генерального директора телеканала «Культура» **Татьяна ПАУХОВА**, главный редактор газеты «Аргументы и факты» **Николай ЗЯТЬКОВ**, руководитель гильдии радио, председатель радиокomпании «Маяк» **Ирина ГЕРАСИМОВА**, член правления «МедиаСоюза», генеральный директор «Интерфакса» **Михаил КОМИССАР**, председатель Российской государственной радиовещательной компании «Голос

России» Армен ОГАНЕСЯН, журналист Александр БОВИН, генеральный директор «ИТАР-ТАСС» Виталий ИГНАТЕНКО.

Конкурсные работы принимаются оргкомитетом с 1 марта по 1 мая 2003 года. Материалы, представляемые на «Золотой глагол», должны быть опубликованы в периодических изданиях, пройти в теле- и радиозфир с 1 января 2002 года по 1 мая 2003 года включительно.

Имена финалистов будут оглашены в начале июня 2003 года. Торжественная церемония награждения победителей состоится в Москве накануне празднования Дня независимости России 11 июня.

Конкурсные материалы следует направлять по адресу:

Россия,
129085 г. Москва,
пр-т Мира, дом 95/1, 17-й этаж,
«МедиаСоюз».
Тел./факс: (095) 217-23-51.
E-mail: info@ms.ru

Вся необходимая информация о конкурсе - <http://www.ms.ru>

По сообщениям Интернет-сайтов.

Источник новости: http://www.ms.ru/news_view.asp?id=408

ЧТО ГОВОРЯТ И ПИШУТ ОБ ЭЛЕКТРОННЫХ СМИ

Общая проблема региональных телекомпаний - доставка программ в отдаленные районы

Год назад Жамбылский филиал ЗАО «Республиканская корпорация «Телевидение и радио Казахстана» (который является в области единственным электронным СМИ) полностью перешел на собственное вещание.

Жамбылская телестудия — одна из самых молодых в республике (была создана в начале 90-х годов).

По словам Алмухана Исака, директора Жамбылского филиала РК ТРК, время вещания на государственном языке достигает 55 процентов. Работая 10 часов в сутки, телеканал транслирует художественные фильмы и концерты в эфире не более четырех с половиной часов. Остальное время идут программы собственного производства - социально-экономические, молодежные, детские, культурно-познавательные передачи, разнообразные шоу.

О жизни и трудностях предпринимателей, формировании частного сектора рассказывает программа «Тіршілік». Десятки юных талантов открыла передача «Булак корсен козін аш». Образ прекрасной современницы воспет в цикле «Келбет». Бережному отношению к природе учат «Тау бесік» и «Экообъектив». «Алдаспан» знакомит с правовыми вопросами, проблемы духовности поднимает «Руханият».

Но главной программой местных телевизионщиков остается, как и прежде, информационно-аналитическая передача «Акпарат», выходящая четыре раза в день в прямом эфире.

В Жамбылском филиале РК ТРК работает 51 человек (средний возраст сотрудников - 35 лет). Напряженная работа телевизионщиков находит поддержку.

«В минувшем году благодаря содействию акима области С. Умбетова в распоряжении журналистов появились две новенькие автомашины. Третья, приобретенная корпорацией совсем недавно, практически полностью решила проблему оперативности съемочных групп. Но остаются нерешенными другие вопросы.

Общереспубликанская проблема - возможность доставки программ в отдаленные районы. На ее разрешение надеются в Год поддержки села. Сегодня смотреть областной телеканал могут лишь 65 процентов жителей области. Более двадцати лет не менялась основная аппаратура студии. Бесконечно ремонтируются три из четырех монтажных линий. Морально устаревший ламповый передатчик не позволяет улучшить качество телевидения. Глобальная модернизация - одно из самых заветных желаний всех сотрудников. Первым существенным шагом к ней стал комплект цифрового оборудования, приобретенный корпорацией в прошлом году», - *сообщает корреспондент «Казахстанской правды» Ирина Сон из Тараза.*

По сообщению газеты «Казахстанская правда» от 4 марта 2003 г.

**Бюллетень издается представительством Internews Network Kazakhstan
и рассылается по электронной почте.**

**Проект осуществляется на основе гранта
Агентства США по Международному Развитию (USAID).**

Опубликованные материалы не всегда отражают точку зрения редакции.

**При использовании редакционных материалов
ссылка на наш бюллетень обязательна.**

**Все номера бюллетеня, начиная с N1 (1998) можно найти в интернете
на странице Internews-Kazakhstan:
<http://www.internews.kz>**

Представительство Международной организации Internews Network в Казахстане

Директор представительства - Олег КАЦИЕВ.

Заместитель директора - Нуржан МУХАМЕДЖАНОВА.

Адрес: 480091, г. Алматы, ул. Наурызбай батыра, 58.

Тел.: (3272) 50-89-50.

Факс: (3272) 50-89-59.

E-mail: office@internews.kz

<http://www.internews.kz>

Редактор бюллетеня – Светлана ДЫЛЕВСКАЯ svetlana@internews.kz