



INTERNEWS

Электронный бюллетень Internews Network-Казахстан N 3 (128)

26 января – 11 февраля 2002 года

<i>Содержание</i>	<i>Страницы</i>
ГОРЯЧАЯ ТЕМА	
<u>Президент Казахстана:</u>	
<u>«Государство должно защитить журналиста от олигарха»</u>	2-4
<u>Комментарий от редакции</u>	4-6
<u>Министерство культуры, информации и общественного согласия</u>	
<u>направило искивые письма в правоохранительные органы</u> <u>по поводу несоблюдения закона «О СМИ» на 10 телерадиокомпаний республики</u>	6-7
<u>МКИОС распространило пресс-релиз в связи с выступлением министра М.Кул-Мухаммеда на парламентских слушаниях по вопросам деятельности СМИ республики</u>	
	7-10
<u>Судебные слушания по иску Рахата Алиева</u>	
<u>к Представительству Международной организации Internews Network в Казахстане</u> <u>продолжаются</u>	10-17
<u>Заявление</u>	
<u>об отсутствии условий для реализации прав сторон (ответчика)</u> <u>на полное и объективное исследование обстоятельств дела</u>	9-10
<u>Возражения (отзыв) на исковое заявление Алиева Р.М.</u>	
<u>к Представительству «Интерньюс Нетуорк» в Казахстане</u>	12-16
ЗАЯВЛЕНИЯ	
<u>Депутат Мажилиса Парламента РК Толен Тохтасынов озвучил на пленарном заседании нижней палаты Парламента текст заявления депутатов</u>	17-18
НОВОСТИ	
<u>В Алматы прошел митинг в защиту прав журналистов</u>	19-21
<u>Назначен новый пресс-секретарь премьер-министра</u>	21
СЕМИНАРЫ «ИНТЕРНЬЮС-КАЗАХСТАН»	
<u>Семинар по телевизионной журналистике «Миграция: проблемы траффика людей»</u>	22
НОВОСТИ ИЗ СОСЕДНИХ РЕСПУБЛИК	
<u>«Радио ООН» передало свой «Салам» баткенцам</u>	23
<u>Международный канал Orfai FM начал вещание в Узбекистане</u>	24
ЧТО ГОВОРЯТ И ПИШУТ ОБ ЭЛЕКТРОННЫХ СМИ	
<u>В Казахстане появились новости с сурдопереводом</u>	24-25

ГОРЯЧАЯ ТЕМА

Президент Казахстана: «Государство должно защитить журналиста от олигарха»

25 января 2002 года Президента Республики Казахстан Н. Назарбаев выступил на расширенном совещании правительства, на котором присутствовали руководство и члены парламента, правительства, правоохранительных органов, администрации Президента, акимы.

В числе других вопросов Президент затронул вопросы деятельности СМИ:

«Вообще в СМИ многие процессы остаются без четкой правовой регуляции. Действительно, приняли закон о 50-процентном вещании на государственном языке. Кто проверил? Да никто не выполняет. Почему лицензии находятся в их руках? Кто-нибудь слышал, конечно, за редкими исключениями, передачи на государственном языке в так называемый «прайм тайм»? А куда смотрит система прокуратуры страны повсеместно? У нее единственная обязанность – следить за законностью. По итогам января необходимо проверить все СМИ на выполнение законов страны и принять соответствующие меры».

«Произошла концентрация СМИ в отдельных руках. Россия приняла соответствующий закон. Поэтому нам надо тоже посмотреть, чтобы нами не командовали толстосумы (у кого денег побольше – тот будет командовать скоро). Поэтому надо ограничить в одни руки олигархов компании не более 20-30% СМИ. И строго следить, чтобы остальные не попали аффилированным компаниям. Настала пора, поэтому я обращаюсь к парламенту по этим вопросам. Причем срочно надо принять!».

«К примеру, кто контролирует качество исполнения государственного заказа на выполнение государственной информационной политики - если судить по работе изданий или телекомпаний, получивших бюджетные средства, создается впечатление, что не контролирует никто. А государство тратит деньги понапрасну. Здоровая на первых порах идея госзаказа превратилась в процесс обычного распределения бюджетных средств, причем недейственного».

«Принята новая редакция Закона «О СМИ». И что происходит? Ретрансляция зарубежных СМИ в общем объеме передач. Что изменилось? Ничего. Почему не отняты лицензии у нарушителей закона? Есть ли в стране вообще нашей министерство информации, или оно должно просто наблюдать за всем этим?»

Как передали новостные агентства, 5 февраля в столичной резиденции в Астане Президент Казахстана встретился с редакторами ведущих СМИ страны (в их числе новостные агентства назвали телеканалы «Хабар», «Казахстан-1», «31 канал», столичное «Ас ТВ», газеты «Егемен Казакстан», «Казахстанская правда» и «Экспресс К») и дал им интервью по основным вопросам внутренней и внешней политики Казахстана.

В числе других Президенту был задан вопрос о СМИ:

«Наблюдая за тем, как СМИ освещают развитие общественно-политической жизни в стране, нельзя не заметить, что некоторые из них почему-то продолжают муссировать тезис о якобы намечающемся давлении на прессу, на свободу слова. В частности, многие напряжительно связывают это с внесенными в 2001 году дополнениями к Закону «О СМИ». Что Вы думаете по этому поводу?»

Президент ответил следующее:

«Свобода СМИ в Казахстане обеспечена, и это признано во всем мире.

На сегодня на 15 миллионов населения страны у нас приходится 1525 действующих СМИ. Около 20% от их числа частично или полностью поддерживаются государством, поскольку оно никогда не откажется от возможности иметь собственные мощные СМИ. Более того, мы намерены вливать большие деньги для развития государственных телевизионных каналов; оснащения их самым мощным современным, создания сильной сети корреспондентских пунктов.

Но сегодня в стране более 70 самостоятельных телеканалов. Не многовато ли для Казахстана?..Теперь о качестве. Редкие СМИ упускают возможность покритиковать действительность, поговорить о злоупотреблениях чиновников и нарушениях законности. А когда разговор заходит о том, чтобы и сами СМИ неукоснительно соблюдали законы, они выражают недовольство. Давайте внесем ясность.

Конституция гласит, что государственный язык в Казахстане – казахский. В законе о СМИ записано, что 50% вещания всех телеканалов должно быть, соответственно, на казахском языке – это первое требование закона, а не выдумка Президента или Правительства. Принятая в прошлом году поправка к закону состояла в том, чтобы ретрансляция продукции зарубежных СМИ в объеме вещания не превышала 50%. Со следующего года, как известно, будет равняться 20%. Кто больше всех возмущается? Те, кто превратил СМИ в кормушку. В инструмент легкого зарабатывания денег. Это удобно – ничего не делать, собственной оригинальной продукции не производить, журналистам казахстанским работу не давать и извлекать выгоду из ретрансляции иностранных каналов.

Если закон для всех един, то выполнять его должны все. Давайте посмотрим, какие обязательства кто на себя брал, когда получал лицензию от государства. Поэтому ни о каком «политическом нажиме» речи быть не может. Речь о том, чтобы заставить всех выполнять закон.

Негосударственные СМИ попали под страшный пресс хозяев. Мы предоставили СМИ огромные льготы и, может быть, этого еще мало, потому что ни одно СМИ, будь то газета или телеканал, сегодня на одной рекламе прожить не может. А раз не может, то идет на поклон к тем, у кого есть деньги. Бедные журналисты продают часть своей газеты, деваться им некуда. А что делает хозяин, овладевший газетой? Он диктует. Олигархи между собой делят собственность. Одному может не нравиться, что делает другой. Либо олигарх, компания или банк встают на защиту своих интересов. А чтобы лучше защищать, надо расширять свое влияние. Они втягивают журналистов в эти свои баталии. В результате работники СМИ становятся заложниками, подставленными этими богачами и вынужденными выполнять их волю.

Говорят, что государство диктует, но в негосударственном секторе диктат страшнее в десять раз. Попробуй журналист не сделать, что велел ему хозяин, который платит ему и содержит газету!

Но журналистам надо научиться говорить: «Нет!». А государство должно защищать журналиста от олигарха.

Об этом я думаю. Надо нам прийти к тому, чтобы свободными СМИ владели сами журналистские коллективы. Хорошо, если это будут люди, критикующие безобразия, но патриотичные, любящие свою родину и желающие обществу спокойной, нормальной жизни. Надо сделать, чтобы СМИ в Казахстане подешевле приобретали бумагу и другие носители. Надо создать еще больше условий для плодотворной и спокойной работы журналистских коллективов. Тогда в Казахстане будет открытое общество и свободная пресса.

Вы посмотрите, как развернулись, как позиционировались американские СМИ во

время войны в Афганистане. Все в одну шеренгу! Потому что все знают: это – в интересах американского народа. Потому что есть высшие интересы общества, народа страны, страны, в которой ты живешь.

Если бы журналисты, собравшись вместе, сказали: «Мы говорим «Нет!». Довольно использовать нас в своих грязных драках. Мы больше не хотим участвовать в борьбе компроматов!», - это был бы момент торжества журналистской чести и этики. Я жду, когда журналисты скажут это. И готов такое сообщество поддержать всеми силами, специальным законодательным актом. Если хотите. Специальным финансовым фондом поддержки!».

Полный текст интервью Президента Казахстана опубликован в газете «Казахстанская правда» от 7 февраля 2002 г.

Комментарий от редакции.

Что интересно, оценка степени свободы казахстанской прессы, которую дает президент страны, весьма отличается от мнений международных экспертов (см. отчеты и заявления Госдепартамента США, Комитета защиты журналистов, Article 19 и др.) и даже местных журналистских организаций и отдельных комментаторов. В прессе приводится масса фактов нарушения свободы слова, причем, как правило, журналисты преследуются именно представителями власти. Довольно полную картину нарушений прав казахстанских журналистов дают ежемесячные обзоры мониторинга Фонда «Адил Соз».

События последних месяцев в Казахстане показывают, что для власти критически важным вдруг стало призвать к порядку средства массовой информации. Казалось бы, в стране масса других проблем, экономических, социальных... Но в центре внимания властей вновь оказались журналисты и владельцы телекомпаний, которых почему-то называют весьма модным словом – олигархами.

Если месяц назад журналистскую братию пугали драконовскими мерами, и настойчиво рекомендовали принять обязательный для всех некий этический кодекс, то сейчас дошла очередь до наказания Законом. Власти публично заявляют, что Закон «О СМИ» не выполняется, несмотря на то, что ограничения на ретрансляцию зарубежных каналов уже вступили в действие с января, и следует наказать «олигархов». Самое печальное, что, в конце концов, наказанными окажутся сами журналисты и телезрители.

В конце 2000 года и в начале 2001 года мы в ходе дискуссий о поправках к Закону неоднократно заявляли, что принятие ограничений НЕ ПРИНЕСЕТ НИКАКОЙ ПОЛЬЗЫ для развития отечественной журналистики и телевидения. Более того, механическое выполнение непродуманного закона приведет к весьма вредным для государственного языка последствиям. Да, телекомпания заставят наполнить эфир собственной продукцией. Но ее качество обречено быть низким. Нет достаточного количества фильмов, мультфильмов, нет средств для того чтобы производить самим интересные развлекательные программы, красочные шоу, музыкальные спектакли.... Заставлять малые казахстанские компании выходить на мировой рынок и покупать на нем дорогое зарубежное программирование – значит разорить наших местных вещателей. Может быть, в угоду крупным вещателям- монополистам на казахстанском рынке.

Телезрителя не заставишь - он не будет смотреть непрофессионально подготовленную, неинтересную программу, независимо от того языка, на котором она сделана- он неизбежно переключит канал на то, что ему интересно! Учитывая то, что возможности кабельного ТВ расширяются, а вскоре появится спутниковая сеть КАТЕЛКО ПЛЮС, исход телезрителей с волн казахстанских компаний неизбежен.

Казалось бы, логичнее было бы действовать наоборот – стимулировать показ зарубежных интересных фильмов и программ с субтитрами на казахском языке. Таким образом, хотя бы можно было бы помочь тем зрителям, которые хотели бы изучить казахский язык. Но логика

чиновников от Министерства культуры, информации и общественного согласия и здесь непостижима – субтитрование не идет в зачет выполнения нормы вещания на казахском языке! Таким образом, идея помочь людям в изучении государственного языка получает еще один удар! Телекомпании вынуждены прекратить перевод фильмов и программ с последующим субтитрованием!

Обществу невыгодно исчезновение региональных телекомпаний, пусть пока и не выполняющих норму, но показывающих в эфире регулярные программы новостей, в том числе и на казахском языке? Если исчезнут мелкие компании в областных центрах, зритель останется без важной и ценной местной информации, а журналисты и другие специалисты, работающие на станции просто лишатся работы, а их семьи - средств к существованию. Здесь уместно вспомнить опыт соседнего Узбекистана, где в городах множество жилых домов сплошь увешано спутниковыми тарелками, принимающими, естественно, не государственные узбекские, а зарубежные и иноязычные каналы. Это означает, что зрители сами, в конце концов, выбирают, что им смотреть, и их нельзя заставить делать то, чего они не хотят!

«Если закон для всех един, то выполнять его должны все», - заявляет Президент. Но почему тогда исполняющие команду чиновники применяют этот Закон выборочно? Почему в списках станций-нарушителей Закона не числятся такие заметные и доходные национальные сети, как «ОРТ-Казахстан», КТК и НТК? Это крупнейшие каналы, вещающие на всю страну, получающие соответствующие доходы от рекламы! И ведь тоже не выполняют норм вещания на государственном языке! Но карающая сила государства будет направлена, судя по сообщению МКИОСа, на десяток малых региональных станций. Впрочем, может быть, не столь уж и важно для власти, кого наказать. Главное – демонстрация силы.

Кому-то нужно, кому-то выгодно показать независимым пока еще от власти телеканалам, что мощная государственная машина может расправиться с непокорными вполне легально, используя силу закона! Дабы неповадно было, дабы уобаялись и сами свободно слово молвить, да и давать его другим, желающим какого-то выбора, к тому же и демократического. Уж очень хочется выстроить всех в одну шеренгу.

На первый взгляд, тезисы, которые приводит Президент в своем выступлении, не лишены логики. Действительно, казахстанскому рынку электронных СМИ нужны и хорошие передачи на государственном языке, и демонополизация СМИ.

Жаль только, что власть зачастую пытается решать проблемы «кавалерийскими наскоками»...

Стремление государства заставить соблюдать законы – понятно. Непонятно, почему государство никак не стремится поддержать отечественного телепроизводителя. Еще в процессе обсуждения поправок к Закону «О СМИ» станции предлагали закрепить законодательно участие частных независимых станций в выполнении госзаказа по производству программ. Однако мощные вливания собираются делать только в государственные станции - об этом прямо заявил Президент Казахстана: «Более того, мы намерены вливать большие деньги для развития государственных телевизионных каналов – «Хабар» и «Казахстан-1»; оснащения их самым мощным современным оборудованием, создания сильной сети корреспондентских пунктов».

Да, телевидение - это бизнес. Но частные вещатели живут только за счет собственных денег – это поступления от рекламы, которую рекламодатели предпочитают размещать в рейтинговых программах (а таковыми являются и местные программы, и программы зарубежных телерадиоканалов...). Кстати, в России мощные региональные телекомпании как, например, «Афонтово» (Красноярск), имея мощный рекламный рынок, делая сильные собственные программы, все равно работают по сетевой схеме – ретранслируют московские и санкт-петербургские телеканалы. И никто не упрекает их в этом.

Власти уверяют, что они предпринимают усилия для поддержки отечественных СМИ. Однако Президент в своей речи все же признал: «Мы предоставили СМИ огромные льготы и, может быть, этого еще мало, потому что ни одно СМИ, будь то газета или телеканал, сегодня на одной рекламе прожить не может». Значит, одних налоговых льгот для СМИ пока явно недостаточно.

В процессе обсуждения поправок к Закону «О СМИ» представители телерадиокомпаний предлагали ряд мер, которые бы помогли развитию отечественного телевидения (например, снижение платы за радиочастоты и снижение стоимости за обслуживание телевизионных и радиопередатчиков местными РТПЦ; временные отмены таможенных пошлин на ввозимое оборудование, используемое для производства и трансляции телерадиопрограмм, оборудование и другие материалы, используемые для выпуска печатных СМИ; участие негосударственных СМИ в выполнении государственного заказа наравне с государственными компаниями; наличие государственной программы, стимулирующей производство фильмов и телепрограмм отечественного производства, обеспечивающей качественную подготовку профессиональных кадров для работы в СМИ, в первую очередь - на государственном языке и др.). Об этом сообщали в своем заявлении руководители и члены правления Национальной Ассоциации Телерадиовещателей Казахстана (НАТ Казахстана).

Увы! Государство по-прежнему «помогает» отечественному телепроизводителю лишь запретительными и карательными мерами...

Продолжение темы – в следующем номере.

**Министерство культуры, информации и общественного согласия
направило иски в правоохранительные органы
по поводу несоблюдения закона «О СМИ» на 10 телерадиокомпаний республики**

6 февраля в рамках пленарного заседания Мажилиса Парламента РК был заслушан ответ министра культуры, информации и общественного согласия Мухтара Кул-Мухаммеда на запрос депутата Уалихана Калижанулы о реализации положений закона о СМИ, обязывающих телерадиокомпания 50 процентов объема вещания осуществлять на государственном языке.

Речь также шла и о показе эротических фильмов. В «Вечерних новостях» «Хабара» прозвучала следующая цифра – «по словам министра, 70% телерадиокомпаний исполняют требования закона» (официальная правительственная газета «Казахстанская правда» привела другую цифру - «нормы соблюдают 75 процентов СМИ» - «согласно данным мониторинга, проведенного министерством»).

«Среди нарушителей есть такие, которые стараются исправиться, есть и компании, которые демонстративно пренебрегают законом, - сообщает «Хабар».

- К таким будут приняты жесткие меры. Около 10 исковых заявлений уже направлены в правоохранительные органы, - подчеркнул Мухтар Кул-Мухаммед».

Все эти телекомпании, по словам министра, «региональные». При этом министр сказал, что есть такие компании, которые «в полном объеме вещают только на русском языке, в таких телекомпаниях нет ни одного телеоператора, ни одного тележурналиста, потому что они занимаются исключительно ретрансляцией».

«К таким компаниям будут приняты жесткие меры», - подчеркнул он. В то же время министр сказал, что «мы с пониманием отнеслись к деятельности тех телекомпаний, которые сегодня стараются выполнить эти нормы, которые поднимают объем вещания на государственном языке, сокращают объем ретрансляции, но не достигли уровня, требуемо-

го законом». «Но если нарушение закона будет и впредь с их стороны, мы примем соответствующие меры», - заявил он.

М. Кул-Мухаммед сообщил также, что министерство намерено инициировать изменения в Административный кодекс с тем, чтобы ужесточить наказание за несоблюдение СМИ закона «О языках». Кроме того, он считает, что «необходимо принять несколько законодательных актов - о телевидении, о радио, о печати, об издательской деятельности». Министр сообщил, что «над законом о телевидении и радио мы сейчас работаем».

«Тем, кто демонстрирует фильмы с откровенными сценами, дан совет не ссылаться на опыт России: там показ эротического кино разрешен, хоть и в позднее время. Казахстанские законы прямо запрещают выдавать в эфир продукцию порнографического и сексуально-эротического характера в любое время суток. Приближается распределение частот, и компании которые не в ладах с законом, вряд ли получат шансы на конкурсе».

- Министерством вносится проект о создании тендерной комиссии. В течение февраля правительство его примет. Потом мы через СМИ объявим о конкурсе. У нарушителей отзываем лицензии, а освободившиеся частоты будем распределять, - сказал Мухтар Кул-Мухаммед.

В целом, по словам министра, ситуация постепенно улучшается - это касается и соблюдения законов, и качества программ. Нужно дать телерадиокомпаниям еще немного времени», - такое сообщение прозвучало в эфире «Вечерних новостей» Агентства «Хабар».

Кроме этого, министр сообщил о планах по внесению ряда изменений и дополнений в действующий Административный кодекс в части соблюдения норм законодательства о языках.

Всего по данным министерства культуры, информации и общественного согласия в Казахстане зарегистрировано 3652 СМИ, в том числе 1019 газет, 378 - журналов, 76 - телекомпаний, 28 радиокompаний, 14 информагентств. 80 % СМИ - негосударственные.

По сообщениям СМИ.

[МКИОС распространило пресс-релиз
в связи с выступлением министра М.Кул-Мухаммеда
на парламентских слушаниях по вопросам деятельности СМИ республики](#)

Департамент СМИ Министерства культуры, информации и общественного согласия распространил пресс-релиз Министерства в связи с выступлением министра М.Кул-Мухаммеда на парламентских слушаниях по вопросам деятельности СМИ республики.

Ниже мы публикуем текст пресс-релиза:

«По данным министерства, по состоянию на 1 февраля текущего года регулярно издаются 1397 периодических печатных изданий, из них 1019 газет и 378 журналов, в эфир выходят передачи 76 телерадиокомпаний. Информацию различной направленности распространяют 14 отечественных информационных агентств. Около 80 процентов действующих в настоящее время на информационном пространстве республики СМИ являются негосударственными. Сегодня в г. Алматы количество СМИ составляет свыше 500, в таких областях, как Восточно-Казахстанская, Карагандинская, Южно-Казахстанская - более 100. Если до переезда столицы из Алматы в Астану здесь действовало 21 средство массовой информации, то сегодня это число увеличилось до 91.

В то же время, было бы не вполне объективным говорить о том, что с введением в действие нового закона собственники СМИ и редакции стали осуществлять свою деятельность строго в правовом поле, не допуская нарушений. Мониторинг выхода в эфир электронных средств массовой информации, проводимый регулярно Министерством и его территориальными органами показывает, что, несмотря на проводимую работу по разъяснению норм Конституции, законодательства и иных нормативных правовых

актов республики, регулирующих деятельность СМИ, попрежнему имеют место факты нарушений законодательства со стороны редакций и отдельных журналистов.

Так, только в течение 2000 -2001 годов в адрес редакций СМИ и их собственников было сделано более 350 предупреждений об устранении допущенных нарушений. В большей части, это касалось нарушений статей 14, 15 и 16 Закона о СМИ, т.е. - публикация неполных выходных данных, несвоевременное представление контрольных экземпляров, нарушение порядка выхода в эфир рекламных роликов, пропагандирующих алкогольные и табачные изделия.

По фактам отдельных нарушений, требующим вмешательства правоохранительных и иных органов, в оперативном порядке направляются материалы в органы прокуратуры для принятия к собственникам, редакторам СМИ мер ответственности, предусмотренных законодательством республики.

Так, в 2000 году в адрес Генеральной Прокуратуры министерством было направлено 5 материалов по 5 периодическим печатным изданиям, управлениями в региональные органы прокуратуры было направлено 6 материалов. В 2001 году в адрес органов прокуратуры Западно-Казахстанской, Жамбылской, Атырауской и Мангыстауской областей управлениями информации и общественного согласия были направлены четыре материала по незаконному выходу в эфир телестудии «АксаЙСетьСервис», несоблюдению языкового соотношения выпуска передач телестудии «Райхан», незаконному распространению зарубежного периодического печатного издания «Свеча», публикующего материалы порнографического характера, а также показу фильма с элементами пропаганды культа жестокости и насилия. По данным материалам к собственникам указанных СМИ были применены меры административного воздействия.

К административной ответственности за неоднократные нарушения законодательства в прошлом году привлекались редакции газет «Караван», «Атшабар», «Казахская правда» и другие. В августе-сентябре 2001 года был проведен мониторинг телепрограмм электронных СМИ республики на предмет соблюдения ими Законов «О языках в РК» и «О средствах массовой информации». По нарушениям телекомпаниями «ТКТ» и «43 канал», ТВ-29 г. Темиртау, «Степногорск» Акмолинской, «Муниципальный канал» Северо-Казахстанской, «Адал ТВ» Атырауской областей управлениями информации и общественного согласия были подготовлены соответствующие материалы и направлены в судебные органы. Предупреждения по аналогичным нарушениям были направлены телекомпаниям «Тандем», «Рифма», «Актобе-радио», «Альфа» и др.

Всего в течение 2001 года территориальными органами министерства были оформлены 12 протоколов об административных правонарушениях.

3 мая 2001 года были приняты изменения и дополнения в Закон РК «О средствах массовой информации».

Во время его обсуждения были тщательно проанализированы все предложения, поступающие от общественности, особенно от масс-медиа в связи с утверждениями о якобы намеренном ущемлении свободы слова, усилении государственной монополии и цензуре. Поэтому, согласившись с доводами представителей СМИ, а также депутатскими инициативами и законодательно закрепив поэтапную ретрансляцию программ иностранных теле- и радиокompаний отечественными электронными средствами массовой информации, Министерство поставило перед собой цель содействовать отечественным законопослушным вещателям.

Для того, чтобы отечественные телекомпании окрепли и были конкурентоспособны, государство создало им и экономические условия для производства собственной продукции. Так, законодательно была закреплена норма, предусматривающая, что оборты телерадиокompаний по производству и распространению собственных программ, а также предоставлению рекламных услуг облагаются по нулевой ставке НДС. По сути, это означает субсидирование государством производства собственных программ всеми, без исключения, телерадиокompаниями. Постановлением Правительства 15 июня 2001 года

еще раз и значительно были снижены ставки плат за использование радиочастотного ресурса.

Министерство также провело и проводит широкую разъяснительную работу по новым нормам закона.

В настоящее время, по результатам анализа Министерства просматривается позитивная динамика и тенденция существенного сокращения доли ретрансляции зарубежных теле- и радиопрограмм. В эфире возрос объем отечественных программ, в том числе на государственном языке, шире представлена отечественная музыкальная продукция.

Постоянный мониторинг выхода в эфир программ электронных СМИ показывает, что по состоянию на 1 февраля 21 теле- и радиоканал полностью выполняет нормы законов о языках, среди них – Агентство «Хабар», «Казахстан-1», областные телерадиокомпании Актау, Атырау, Костаная, Тараза, Кызылорды, радио «Юмакс» (Шымкент), «Толкын» (Актюбинск), радио «Тандем» (Актау), радио «Рудный даусы», радио «Сана» (Костанай) и другие.

Сегодня уже 75% телерадиокомпаний полностью соблюдают законодательство по ограничению ретрансляции. В то же время, 8 телерадиокомпаний не выполняют норму об ограничении ретрансляции. В их числе четыре компании из города Темиртау: «ТКТ», ТВ-29, 43-канал а также другие компании - «Адал ТВ» (Атырау), «Дидар» (Жезказган), «Арай-Плюс» (Талдыкорган), «Рика-ТВ» (Актобе), «СКБ-Видео» (Сатпаев), «Арта» (Павлодар).

В целом, категорию телекомпаний, которые не выполняют закон, можно разделить на две неравные группы. Первая - компании, которые существенно снизили объем ретрансляции, выпускают программы на госязыке, но еще не вышли на уровень 50%. Министерство учитывает позитивную динамику и стремление этих компаний к производству собственных программ, приобретению и законному размещению в эфире оригинальной продукции, законопослушанию. Такие компании сегодня стремятся привлечь наиболее опытных профессиональных журналистов, готовящих материалы на государственном языке. К другой же группе, не отличающейся законопослушанием уже долгие годы, вещающими на выделенных государством частотах, относятся компании гг.Темиртау, Петропавловска, Степногорска, Атырау, Павлодара и других, ситуацию в которых можно определить как «демонстративное и полное игнорирование» казахстанского законодательства о СМИ и языках. Недавно вновь проведенный анализ еще раз показал, что на выделенных частотах отдельных телерадиокомпаний не звучит ни одного слова на государственном языке, а уровень ретрансляции зарубежных программ зашкаливает за 90 процентов.

Как показывает анализ структуры ретрансляции российских программ казахстанскими компаниями, до 40-45 процентов объема ретрансляции продолжает приходиться на различные сериалы и боевики, пропагандирующие сомнительные моральные устои, чуждые отечественной духовной культуре, нередко - культ силы, насилия и жестокости.

Все это порождает многочисленные обращения граждан относительно нарушений принципов морали на телеэкранах, да и в печатных СМИ.

Некоторые телерадиокомпании не удосужились в полной мере ознакомиться с требованиями

пункта 2 статьи 14 Закона о СМИ, который гласит, что «выход в эфир радио-, телепрограмм, а также демонстрация кино- и видеопроизведения порнографического и специального сексуально-эротического характера, пропаганда культа жестокости и насилия, запрещается». Вероятно, телекомпании ориентировались на законодательство Российской Федерации, которое допускает выход в эфир специализированных радио- и телепрограмм эротического характера без кодирования сигнала с 23 часов до 4 часов утра по местному времени, если иное не установлено местной администрацией.

Кроме этого, Министерством завершается работа по определению мер по обеспечению прозрачности получения теле- и радиоканалов и сокращению сроков получения лицензий. Во-первых, изменится статус комиссии по телерадиочастотам. В ближайшее время будет создана правительственная Комиссия по проведению конкурсов на получение права на наземное телерадиовещание в Республике Казахстан с участием депутатов Парламента, представителей международных организаций, заинтересованных министерств и ведомств. Во-вторых, если ранее сроки начала деятельности компании зависели от сроков расчета частот, то теперь на конкурс будут выставляться уже рассчитанные свободные каналы, а также те, разрешения, которые будут отозваны у телерадиокомпаний, допускающих нарушения.

Единственное требование Министерства к телерадиокомпаниям, ко всем средствам массовой информации является и будет оставаться одно - соблюдение законов Казахстана».

От редакции. Думается, комментарии (особенно к некоторым тезисам пресс-релиза) излишни: в некоторых моментах намерения Министерства культуры, информации и общественного согласия обозначены достаточно ясно.

Мы приглашаем всех заинтересованных к дискуссии.

[Судебные слушания по иску Рахата Алиева
к Представительству Международной организации Internews Network в Казахстане
продолжаются](#)

В бюллетенях N 30 (124) <http://www.internews.kz/rus/bulletin/124/index.htm>

N 31 (125) <http://www.internews.kz/rus/bulletin/125/index.htm>

N 2 (127) <http://www.internews.kz/rus/bulletin/127/index.htm>

мы сообщали о том, что Рахат Алиев подал в суд исковое заявление на Представительство Международной организации «Интерьюс Нетворк» в Казахстане.

В бюллетене N 30 (124) <http://www.internews.kz/rus/bulletin/124/index.htm> был опубликован текст искового заявления.

Подробности предыдущих слушаний – см., пожалуйста, в бюллетенях

N 30 (124) <http://www.internews.kz/rus/bulletin/124/index.htm>

N 31 (125) <http://www.internews.kz/rus/bulletin/125/index.htm>

N 2 (127) <http://www.internews.kz/rus/bulletin/127/index.htm>

В исковом заявлении было 4 требования. На сегодняшний день два из них представитель истца снял - исключил компенсацию за моральный вред, который им был оценен в размере 20 000 000 (20 млн тенге - примерно 140-150 тысяч долларов США; эти деньги он, якобы, собирался перечислить в Алматинский городской совет ветеранов).

Остались два пункта: признание сведений недействительными и опубликование опровержения. Однако «Интерьюс-Казахстан» имеет свои возражения на это.

23 января представитель истца подает заявление, в котором изменяет основания и предмет иска в порядке ст. 49 ГПК и просит суд разрешать данное исковое заявление не по основаниям, предусмотренным ст. 143 ГК, а в рамках Закона РК от 23 июля 1999 г. «О средствах массовой информации».

Представительством было заявлено ходатайство о проведении литературоведческой и лингвистической экспертиз. Представителям сторон судом было дано время для представления вопросов.

Слушания по делу продолжаются в Алматинском городском суде. Ниже мы даем краткую хронологию слушаний.

25 января 2002 года

Ответчиком - Представительством Интерньюс Нетуорк в Казахстане - был представлен суду перечень вопросов для литературоведческой и лингвистической экспертизы.

Представитель истца представил свои возражения на ходатайство Представительства «Интерньюс Нетуорк» о назначении экспертиз и в свою очередь им было подано ходатайство о назначении психолого-филологической экспертизы

Кроме того, представитель истца ходатайствовал о привлечении в качестве соответчиков по делу: редактора бюллетеня «Интерньюс-Казахстан» Светлану Дылевскую и непосредственного автора статьи «Хабаризация всей страны». Суд нашел ходатайство истца подлежащим удовлетворению и определил привлечь по настоящему делу в качестве соответчиков главного редактора бюллетеня «Интерньюс-Казахстан и автора статьи «Хабаризация всей страны» Светлану Дылевскую. Определение суда обжалованию не подлежит.

В ходе судебного заседания представительством «Интерньюс Нетуорк» в Казахстане было сделано Заявление об отсутствии условий для реализации прав сторон (ответчика на полное и объективное исследование обстоятельств дела). Ниже мы публикуем полный текст заявления.

Заявление

об отсутствии условий для реализации прав сторон (ответчика) на полное и объективное исследование обстоятельств дела

Ответчик - Представительство «Интерньюс Нетуорк» выражает свою озабоченность тем, что суд в рассмотрении настоящего дела не придерживается норм статей 13 и 15 ГПК РК.

Согласно, вышеназванным статьям, правосудие по гражданским делам должно осуществляться на началах равенства всех перед законом и судом, равноправия сторон. При рассмотрении настоящего дела, мы считаем, что это равенство не соблюдается.

Нам приходится констатировать, что суд идет навстречу в части решения вопросов, поднимаемых представителем истца. Так, суд фактически удовлетворил Ходатайство истца об истребовании дополнительных доказательств без вынесения по нему своего определения, обязав нас предоставить эти доказательства. Суд принял заявление Представителя истца, в котором он изменяет основание и предмет иска, хотя доводы представителя истца были неубедительными в отношении рассмотрения иска только в рамках закона «О средствах массовой информации» а не по основаниям, предусмотренным статьей 143 Гражданского кодекса РК.

Иное отношение у суда к ходатайствам ответчика. В ходе судебного рассмотрения судом были отклонены следующие ходатайства ответчика:

- **Об отложении дела слушанием, в связи с тем, что истец изменил основания и предмет иска;**
- **О замене ненадлежащего ответчика надлежащим ответчиком;**
- **Об оставлении искового заявления без рассмотрения.**

На перечисленные выше ходатайства судом выносились определения в протокольной форме. Эти определения, несмотря на неоднократные обращения ответчика к судье получить их в письменной форме, не были выданы. Суд не предоставил возможности для обжалования принятых им определений по ходатайствам ответчика, в то время как они имели принципиальное значение для объективного разрешения спора, так:

- суд не предоставил ответчику время для подготовки своей позиции в связи с изменением истцом предмета и основания иска от 23 января 2002 года;
- суд не учел, что представительство не наделено полномочиями, от основного юридического лица (США) представлять его интересы в суде;
- суд не принял во внимание то, что закон «О средствах массовой информации» и статья 143 ГК РК предусматривает досудебную форму урегулирования данного спора, т.е. суд рассматривает требование гражданина о публикации опровержения либо ответа в средстве массовой информации в том случае, если орган массовой информации отказал в такой публикации либо в течение месяца не произвел публикации). К ответчику с подобными требованиями истец не обращался, в то время как они содержатся в исковых требованиях истца.

Обоснования судом в отклонении наших ходатайств и непредоставление возможности обжалования вышеназванных определений вызывает у нас определенные сомнения в беспристрастности суда. Судом не создаются необходимые условия для реализации прав сторон на полное и объективное исследование обстоятельств дела и справедливого разрешения судом данного дела.

Директор Представительства
«Интерньюс Нетуорк» в Казахстане
циев».

О. Ка-

Был объявлен перерыв в судебном заседании до 29 января.

29 января

Представительством в суд были представлены Возражения на исковое заявление Алиева Р.М. к Представительству «Интерньюс Нетуорк» в Казахстане о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда. Ниже мы публикуем полный текст заявления.

ВОЗРАЖЕНИЯ (ОТЗЫВ)
на исковое заявление Алиева Р.М.
к Представительству «Интерньюс Нетуорк» в Казахстане
о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда

На основании ст.951 ГК РК, ст.ст. 19, 25, 26 Закона Республики Казахстан от 23 июля 1999 г. «О средствах массовой информации (с изменениями, внесенными Законом РК от 3.05.2001 г. № 181-II) и п.3 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 3 от 21 июня 2001 г. «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» ПРОСИМ:

в иске Алиева Рахата Мухтаровича к Представительству «Интерньюс Нетуорк» в Казахстане о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда отказать в полном объеме по следующим основаниям:

1. Представительство международной общественной организации «Интерньюс Нетуорк» в Казахстане (головной офис – «Интерньюс Нетуорк» находится в США, штат Калифорния 95521, Арката, ул. 987-8) имеет веб-сайт, на котором размещает информацию, посвященную деятельности средств массовой информации в Казахстане и за рубежом.

Эта информация представляется в виде отдельных сообщений или путем выпуска регулярного электронного бюллетеня. В качестве источника информации используются зарубежные и местные электронные и печатные средства массовой информации, интервью и аналитические статьи экспертов.

2. Предметом иска истец определил выдержку из материала, опубликованного на веб-сайте, принадлежащем Представительству «Интерньюс Нетуорк в Казахстане» (Электронный бюллетень № 23 (117) 20/08-02/09 2001). В двух абзацах этого текста истец усмотрел сведения, не соответствующие действительности, и порочащие его, в связи с чем ему нанесен моральный вред, который он требует возместить.

Однако, согласно ст.951 ГК РК и п. 3 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 3 от 21 июня 2001 г. «под моральным вредом следует понимать нравственные или физические страдания, испытываемые гражданином в результате противоправного нарушения, умаления или лишения принадлежащих ему личных неимущественных прав и благ».

При этом, согласно подпункту 3 пункта 3 ст. 951 ГК РК, моральный вред возмещается, если он «причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию».

В цитируемых в исковом заявлении отрывках текста говорится о том, что истец владеет или контролирует (прямо или косвенно) рядом средств массовой информации.

Владение или контроль над коммерческими предприятиями не является противоправным деянием, не умаляет и не лишает кого-либо его прав и таким образом не может порочить честь, достоинство или деловую репутацию.

Наоборот, в условиях рыночной экономики, эффективное владение, пользование, распоряжение и контроль над собственностью поддерживается правительством и обществом и составляет основу экономического благосостояния государства и народа. В любой стране мира, не строящей социализм, граждане стремятся иметь собственность, существует мелкий, средний и крупный бизнес. Большинство членов правительств государств Европы, Америки, Азии – раньше были бизнесменами или, если это профессиональные политики, они обычно обеспеченные люди и имеют в своем владении собственность, а иногда контролируют целые «империи». В частности, премьер-министр Италии Сильвио Берлускони является одним из крупнейших финансовых и медиамагнатов.

Единственным ограничением для бизнесмена, пришедшего в политику и занявшего государственную должность, является то, что он не может использовать служебное положение в интересах возглавляемых им корпораций, финансовых групп и т.д. Для этого существует механизм передачи собственности в доверительное управление. При этом согласно действующему гражданскому законодательству, право собственности в части владения ею не утрачивается.

В процитированных в исковом заявлении абзацах нет ни одного слова, касающегося использования истцом своего служебного положения в собственных коммерческих интересах, а указание должности истца не является порочащим его честь и достоинство и никак не связано с владением или контролем над средствами массовой информации.

Поэтому явным передергиванием фактов является аргумент истца, что «исходя из смысла приведенной информации» истец обвинен ответчиком «в противоправном поведении, т.к. являясь госслужащим фактически владел долями (акциями) крупных коммерческих структур и управлял (осуществлял контроль) данными структурами» - см. текст искового заявления в бюллетене N 30 (124)
<http://www.internews.kz/rus/bulletin/124/index.htm>

Во-первых, владение долями или акциями любых коммерческих предприятий не является противоправным поведением и не противоречит действующему законодательству даже в отношении госслужащих.

Во-вторых, истцом осуществлена подмена понятий. Вместо понятия «контроль» использовано понятие «управление». Управление означает участие в менеджменте, реальное осуществление административно-распорядительных функций. Под контролем же в рыночной экономике понимается владение более 50% долей или акций, а в ряде случаев при наличии, например, финансовой империи, достаточно иметь 5-7% для контроля всей крупной коммерческой структуры. Сам по себе контроль – понятие статическое, и запрет на участие в управлении коммерческой организацией для госслужащего не лишает его контроля над принадлежащими ему предприятиями, поскольку он, например, обладает контрольным пакетом акций, однако не дает ему возможности непосредственно пользоваться своим привилегированным положением в своей корпорации.

Таким образом, доводы истца, что ответчиком распространены порочащие его сведения необоснованны, бездоказательны и не соответствуют обстоятельствам дела.

В связи с отсутствием главного признака причинения морального вреда – распространения сведений, порочащих честь и достоинство истца, поскольку, как показано выше, сведения о владении и контроле над коммерческими структурами не являются порочащими, иск не подлежит удовлетворению.

3. Что касается процитированного в исковом заявлении второго фрагмента текста, то он не находится в прямой смысловой связи с предыдущим фрагментом, отделен от него пробелом и находится в смысловом ряду информации, привязанных к поставленному выше вопросу, который выделен жирным шрифтом. Кроме того, к сожалению, истец достаточно вольно обошелся с текстом, исключив из него существенные фразы и объединив самостоятельные фрагменты текста.

4. Согласно ст. 26 Закона Республики Казахстан от 23 июля 1999 г. «О средствах массовой информации» (с изменениями, внесенными Законом РК от 3.05.2001 г. № 181-II): «Главный редактор (редактор), а равно журналист не несут ответственности за распространение в средстве массовой информации сведений, не соответствующих действительности:

1) если эти сведения содержались в официальных сообщениях и документах;

.....

3) если они являются дословным воспроизведением официальных выступлений депутатов представительных органов, должностных лиц государственных органов, организаций и граждан».

Приведенные в исковом заявлении фрагменты текста из материала, опубликованного на веб-сайте Представительства «Интерньюс Нетуорк» в Казахстане не являются собственным утверждением журналиста или редактора, а практически дословно воспроизводят как информацию, опубликованную в официальном документе – Докладе Госдепартамента США о практике в области прав человека за 1999 год, так и сведения, содержащиеся в материалах, размещенных на других веб-сайтах и в печатных изданиях.

Все эти материалы мы предоставляем в суд. В них, в частности, приводятся следующие сведения:

- в официальном документе - Докладе Госдепартамента США о практике в области прав человека за 1999 год, страница 7, шестой абзац (оригинальный английский текст) содержится следующая информация: «Согласно заслуживающим доверия наблюдателям из независимой прессы и правозащитных организаций, правительство и его представители продолжали концентрировать в своих руках средства массовой информации. Зять Президента Назарбаева Рахат Алиев и его партнеры, по сообщениям, установили контроль над группой средств массовой информации «Караван», которая включает самую большую неправительственную газету страны «Караван», а также теле- и радиоканалы КТК и издательство «Франклин Пресс» Алиев является начальником КНБ по Алматинской области. По сообщениям, владельцы группы «Караван» менялись несколько раз, начиная с

июня 1998 года, когда, согласно заслуживающим доверия средствам массовой информации и правозащитникам, налоговые власти принудили владельцев независимой группы средств массовой информации «Караван» продать ее деловым кругам, близко связанным с Президентом. В то время Алиев был начальником налоговой полиции. В конце августа сообщалось, что КТК купила телеканал НТК и готовится реорганизовать два телеканала в одну компанию»;

- в ежегодном отчете неправительственной организации «Комитет защиты журналистов» от 19 марта 2001 года «О ситуации в области свободы прессы в различных странах мира», страница 3, третий абзац, приведен дословно следующий текст: «Дочь Назарбаева, Дарига и ее муж, Рахат Алиев руководят частными телевизионными сетями НТК и КТК; частными, но финансируемые из государственных средств телевизионными компаниями «Хабар», «Хабар-2» и «ОРТ-Казахстан». Эта чета контролирует радиостанции «Европа Плюс», «Русское Радио», радио «Хит-FM» и радио «Караван», наряду с газетами «Караван», «Новое Поколение» и издательством «Франклин-Пресс»;
- на сайте http://burana.ru/2001/kaz/kaz_11_21.html опубликована статья «Президент Казахстана отправил в отставку Рахата Алиева», содержащая следующую информацию (стр. 1, второй абзац): «По мнению некоторых экспертов, в частности, аналитика Эльдара Мерлинка, Алиев руководит одной из внутриэлитных групп, которая контролирует... телеканалы «Хабар», «Казахстан -1», Независимый телеканал (НТК), коммерческий канал (КТК), «ОРТ-Казахстан», радиостанции «Европа Плюс – Казахстан», радио «Хит-FM – Хабар», «Русское Радио», радио «Ретро-Караван», газеты «Новое Поколение», «Караван», информационное агентство «Kazakhstan Today».

Кроме того, аналогичная информация в том или ином виде содержится еще в ряде публикаций на веб-сайтах и в печатных СМИ, предоставляемых нами в суд.

Исходя из вышеизложенного, процитированные ответчиком фрагменты текста из материала, опубликованного в электронном бюллетене Представительства «Интерньюс Нетуорк» в Казахстане, являются практически дословным воспроизведением выступлений организаций и граждан, размещенных на веб-сайтах, являющихся по действующему законодательству РК средствами массовой информации, и в печатных изданиях, а также в официальном документе, и за их содержание, в соответствии с пп. 1, 3 ст. 26 Закона Республики Казахстан от 23 июля 1999 г. «О средствах массовой информации» (с изменениями, внесенными Законом РК от 3.05.2001 г. № 181-II), «главный редактор (редактор), а равно журналист не несут ответственности».

Поскольку, исходя из обстоятельств дела, в данном случае главный редактор и журналист освобождаются от ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности, иск не подлежит удовлетворению.

Вместе с тем, учитывая, что господин Алиев считает сведения, распространенные в ряде печатных изданий и веб-сайтов и воспроизведенные в электронном бюллетене Представительства «Интерньюс Нетуорк» в Казахстане, не соответствующими действительности (хотя порочащими честь и достоинство они не являются), наша международная организация готова опубликовать ответ господина Алиева, касающийся информации, которую он считает не соответствующей действительности».

Представитель ответчика (по доверенности) С. ВЛАСЕНКО.
Представитель ответчика (по доверенности) Е. ЖОВТИС».

Г-н Алиев через своего представителя отказался от публикации своего ответа, касающегося информации, которую он считает не соответствующей действительности.

Также в суд были переданы возражения на ходатайство истца о назначении судебного психолого-филологического исследования и предложен перечень вопросов для лингвистического

тической и литературоведческой экспертиз.

В этот же день Представительство «Интерньюс Нетуорк» получило письмо от ТОО «Юридический центр» от 24 января 2002 года N 23 (представитель истца в суде) в котором Представительству предлагается опровергнуть сведения в предусмотренном законом «О средствах массовой информации» порядке.

В связи с этим хотелось бы напомнить представителю истца, что это он должен был сделать изначально, а если бы ему было отказано, то тогда он мог бы обратиться в суд. Но он не стал так делать, а сразу обратился в суд.

Вместе с тем Представительство сочло нужным ответить на это письмо в котором еще раз подчеркнуло, что распространенные нами сведения не являются порочащими честь и достоинство Алиева Р.М. и они не являются собственным материалом Представительства, а являются воспроизведением информации, опубликованной в официальном документе - Докладе Госдепартамента США о практике в области прав человека за 1999 год, и сведений, содержащихся в выступлениях организаций и граждан.

###

30 января

На судебном заседании Представительство «Интерньюс Нетуорк» предложило представителю истца заключить мировое соглашение и предоставить возможность истцу опубликовать свой ответ на сайте Представительства «Интерньюс Нетуорк» в Казахстане в отношении публикации, послужившей основанием для его искового заявления.

Представительство обосновало свое предложение тем, что порочащих сведений в публикации не содержится, тем более - как можно опровергать информацию, подготовленную другими средствами массовой информации, а также информацию, опубликованную в официальных документах и использованную для подготовки статьи. От условий мирового соглашения представитель истца отказался.

Представительство «Интерньюс Нетуорк» представило в суд уточненный перечень вопросов для лингвистической и литературоведческой экспертиз.

5 февраля

Судебное заседание было продолжено. На нем обсуждалось, какой вид судебной экспертизы необходим, а также вопросы к экспертам. Представитель истца согласился с тем, что истцом из первого абзаца было исключено первое предложение: «Эксперты по СМИ говорят, что сегодня все крупные казахстанские СМИ фактически перешли в собственность членов семьи президента страны, либо частных лиц близких к президентским кругам...» и вернуть это предложение в абзац из которого оно было исключено и не указывалось в исковом заявлении ответчика.

Затем был объявлен перерыв до 10.00 часов 6 февраля 2002 года.

6 февраля

Представителем истца было сделано заявление, в котором он просил оставить исковое заявление в части требования о даче опровержения не соответствующих действительности сведений без рассмотрения. (Это уже не первое изменение в исковом заявлении истца. Сначала из искового заявления им были исключены - компенсация за моральный вред в размере 20 000 000 тенге, которые он собирался перечислить в Алматинский городской совет ветеранов. Затем истец изменяет основание и предмет иска, и в качестве соответчиков привлекаются главный редактор бюллетеня и автор публикации – ред.) Суд находит возможным удовлетворить просьбу истца и по этому заявлению вынес опреде-

ление, что требования истца - Алиева Рахата Мухтаровича - в части опубликования ответчиками опровержения сведений, не соответствующих действительности (в порядке ст. 143 ГК РК) - оставить без рассмотрения. Определение может быть обжаловано в Верховный суд РК в течение 10 дней.

В этот же день суд выносит определение в отношении проведения экспертизы. Суд определил назначить психолого-филологическую экспертизу, производство которой будет поручено Центру судебных экспертиз Министерства юстиции РК. Судом экспертам представлены следующие вопросы:

а) содержится ли в вышеуказанном материале оценка личности и деятельности истца?

б) содержатся ли в публикации высказывания, дающие негативную оценку личности истца?

в) каков смысловой контекст приведенного фрагмента?

г) какова возможность психологического воздействия на массовое сознание пользователя (читателя) web-сайта «Internews Network-Казахстан»?

Производство по делу пока приостановлено.

Это определение может быть обжаловано в Верховный суд РК в течение 10 дней.

Мы будем сообщать нашим читателям о развитии событий.

ЗАЯВЛЕНИЯ

[Депутат Мажилиса Парламента РК Толен Тохтасынов
озвучил на пленарном заседании нижней палаты Парламента
текст заявления депутатов](#)

30 января депутат Мажилиса Парламента РК Толен Тохтасынов озвучил на пленарном заседании нижней палаты Парламента текст заявления депутатов:

«Уважаемые коллеги!

Уважаемый спикер!

Мы бы хотели коснуться событий последних дней, которые нас очень встревожили. И не только нас, но и многих наших граждан. Об этом свидетельствуют мои недавние встречи с избирателями дома и многочисленные звонки.

Все вы знаете о событиях последних трех-четырех месяцев, когда значительная часть нашего общества заявила о необходимости решительных политических реформ, о необходимости реальной демократии в стране. Это и создание ДВК, это и печально известное обращение экс-премьера Токаева, события 19 и 20 января и, наконец, последовавшая за этим отставка правительства. Эти события наглядно показали всем, кто, быть может, еще сомневался, об истинном положении дел в казахстанском обществе. Мы имеем в виду преследование инакомыслия, возбуждение надуманных уголовных дел по политическим мотивам, необоснованные, внезапно обрушившиеся многочисленные проверки на предприятия.

Все эти месяцы мы все, весь народ ждал реакции главы государства на происходящее, его позицию, его точку зрения. И, наконец, это долгожданное выступление состоялось. Что мы не услышали?

Мы не услышали ответов на поставленные обществом вопросы:

1. Что у нас со свободой слова?

2. Что с подконтрольными власти и фактически администрации СМИ и, прежде всего, государственными телеканалами «Хабар», «Хабар-2», «Казахстан-1» и печатными изданиями «Егемен Казахстан», «Казахстанская правда»?

Ведь не секрет, что ни одно из этих средств массовой информации не осветило всего происходящего, ни разу не дало высказаться представителям оппозиции. Для примера, события 19 января - собрание демократической общественности. А ведь на этом собрании присутствовало около тысячи граждан со всех концов республики, в том числе и целый ряд депутатов, среди которых находились С. Абдильдин, Г. Касысымов, В. Котович, З. Батталова, В. Макалкин и другие, и я в том числе.

Так что думает по поводу государственных СМИ глава государства? Ответа мы не получили. А эта тема только в стенах парламента поднималась не однажды. Думаем, давно назрел повод заслушать руководство «Хабара» у нас в парламенте...».

Что о событиях в Павлодаре, где власть в открытую преследует инакомыслящих. Беспрецедентный случай произошел с бывшим заместителем акима области Горбенко Сергеем, который несколько недель провел в тюрьме.

Где оценка этих событий? А ведь был снят с работы прокурор области. За что? Ее не прозвучало. А ведь это случай, еще раз подчеркиваю, беспрецедентный в новейшей истории нашего государства.

9 января на собрании демократической общественности и 20-го на митинге ДВК, участие в котором приняло несколько тысяч людей, прозвучали десятки выступлений, рассказывающих о произволе власти, о бедствиях простых людей, о беспределе, творимом чиновниками различных уровней. Где же ответы на поставленные там вопросы? И снова ответа нет. Таких примеров мы могли бы привести много.

А что мы услышали на совещании актива, где собралось, по сути, все руководящее звено нашего государства, начиная от районных акимов? Мы услышали, что вопросы, задаваемые тысячами граждан нашей страны - всего лишь балаган, который государственная машина должна раздавить; что требования оппозиции, звучащие последние несколько лет, набили уже оскомину; что учредители ДВК - не более, чем разжиревшие олигархи; что иницируемый референдум нам не нужен, как, и впрочем, сама выборность глав местных исполнительных органов.

И, наконец, поручение Генеральной прокуратуре привлечь к ответственности всех тех, кто последние три месяца подвергал критике власть, самого президента и его семью. И это особенно настораживает. Любое демократическое государство предполагает свободную критику любого должностного лица. Наверное, это имелось в виду, когда подписывалось совместное заявление президентов США и Казахстана о необходимости развития демократических процессов. В любом демократическом государстве всегда, во все времена была и будет критика власть предержащих, какие бы высокие должности они не занимали. Если мы считаем себя демократическим государством, вне критики не может быть никто, в том числе, президент.

К сожалению, свою лепту в эти негативные процессы вносят и некоторые наши коллеги-депутаты. Так депутат М. Трошихин М. выступил с призывом ввести временный мораторий на проведение митингов. А может нам ввести временный мораторий и на Конституцию РК, и жить по каким-то временным законам?

А на главу страны тем более возлагается огромная ответственность за такие поручения правоохранительным органам, поскольку они исполняются незамедлительно и, причем, в самых лучших традициях 37-го года.

Мы предлагаем пригласить Генерального прокурора РК, чтобы он ответил на вопросы, которые нас интересуют».

С уважением,

депутаты Мажилуса Парламента РК
Т. Тохтасынов,
С. Абдильдин,
Б. Сорокин,
В. Макалкин».

Получено по электронной почте.

НОВОСТИ

[В Алматы прошел митинг в защиту прав журналистов](#)

26 января в Алматы прошел митинг в защиту прав журналистов.

Организаторами выступили Союз журналистов Казахстана и Ассоциацией телерадиовещателей республики. Митинг был санкционирован акиматом Алматы и проходил на площади перед зданием Академии наук РК.

Впечатления от митинга высказывались разные: кто-то сказал, что повод, который был выдвинут для митинга – сомнителен (организаторы заявили, что «поводом послужило уголовное преследование журналиста «Радио Свобода» и «Независимой газеты» Сергея Козлова митинг был организован в поддержку что на митинг, первый в истории независимого Казахстана, журналистам уже давно надо было собраться, с тем, чтобы защитить их профессиональные права и привлечь внимание к ситуации, которая сложилась вокруг прессы в последнее время.

Например, известный журналист Сергей Дуванов отказался сразу, как только прочитал список организаторов. Несколько лет назад он возглавлял популярный, но критичный по отношению к властям телеканал «ТВ М». Его закрыли по надуманной причине еще до того как грянул печально известный тендер радиочастот. Дуванов посчитал тему митинга лишь прикрытием для иных целей.

Как объяснил Дуванов, разница между той и нынешней ситуацией в том, что «в тот момент никто не выше на площадь, никто не поддержал нас, а сегодня иницируется подобное мероприятие...С точки зрения журналистской солидарности мои симпатии - на стороне Сергея Козлова, независимо от того, прав он или прав. Это чисто моя солидарность. Но с другой стороны, я в этом деле усматриваю политический подтекст...». Дуванов посчитал, что мероприятие не имеет ничего общего с борьбой за свободу слова.

Руководитель Международного фонда защиты свободы слова «Адил соз» Тамара Калеева была, пожалуй, одной из немногих выступавших на митинге, кто высказал действительно здравые суждения:

«Идея хороша, но почему-то эта идея родилась по поводу и обставлена антуражем весьма сомнительным, - сказала Тамара Калеева. - Я очень долго колебалась, придти или не придти, выступить или не выступить. И все-таки решила выступить, чтобы люди, которые собрались здесь, журналисты, знали и другие мнение. Потому что нельзя клеймить человека только потому, что он сейчас одиозная политическая

фигура в глазах властей. И под этим флагом решать наши действительно многолетние наболевшие проблемы, профессиональные проблемы журналистики. Несмотря на эту политическую конъюнктуру, которой обрамлен этот митинг, я считаю, что давно пора было созывать подобный митинг».

«Одиозные плакаты, которые украшают наше собрание, меня очень охладили, но я все-таки решила выступить, преодолев естественное отвращение к этой политической спекуляции, потому что тема важнее этих сиюминутных лозунгов и тема того стоит.

Речь идет, конечно, о профессиональной солидарности журналистов. Я рада за Сергея Козлова, но я хочу напомнить, что до него были предшественники, которые тоже пострадали по статье о клевете и пострадали гораздо серьезнее. Давайте вспомним, что в 1995 году почти полгода отсидел по обвинению в клевете журналист Сергей Васильев из Усть-Каменогорска, давайте вспомним, что в 1997 году провел несколько месяцев за решеткой и был подвергнут принудительной психиатрической экспертизе редактор газеты «Орда» из Кокчетава. Давайте вспомним, что в прошлом году Олег Адоров из Актобе был приговорен к 180 часам общественных работ по обвинению в клевете и эти иски подавали акимы области, судьи и прокуроры, а не оппозиция...».

«Адил соз» считает, что необходимо перевести дела, касающиеся клеветы и оскорбления из разряда уголовных в разряд гражданских споров.

В настоящее время, по мнению НПО, законодательство РК изначально не предполагает презумпции невиновности журналистов, давая преимущество истцу, что существенно облегчает давление на прессу в целом.

Продолжение темы – в следующем номере.

Кстати. Мухтар Аблязов в интервью газете «Деловое обозрение Республика» (номер от 31 января 2002 г.), комментируя последние события, в частности, сказал:

«Корр.: Почему вы так активно судитесь с журналистами и средствами массовой информации. Ваши оппоненты считают, что человек с демократическими убеждениями не имеет права подавать иск к СМИ, а тем более возбуждать уголовное дело против журналиста. Что вы можете ответить на эти обвинения?»

- А у меня нет другого способа защиты. Например, мои политические оппоненты могут запретить печатать ту или иную газету, отозвать лицензию у телеканала, приостановить его трансляцию по кабельному телевидению, послать на проверку финансовую полицию, возбудить уголовные дела против СМИ и журналистов и даже запугивать журналистов физической расправой. Я, даже если бы такая возможность появилась, никогда бы этого не сделал. Каждый казахстанец имеет право защищать свою честь и достоинство в суде, и это самый цивилизованный и демократичный способ разрешения конфликта.

Вспомните, в казахстанских газетах обо мне было опубликовано много материалов негативного и критического характера. Я не подавал и не подам на эти СМИ и журналистов в суд по той причине, что каждый из них имеет право иметь собственное мнение обо мне, моей работе в качестве министра и политической деятельности в ДВК. Но я не согласен с тем, что журналист может распространять обо мне сведения, которые не соответствуют действительности. Именно поэтому статьи в «Известиях-Казахстан» и «Независимой газете» нанесли мне моральный ущерб как предпринимателю, гражданину и политику.

Что я должен был делать? Молча наблюдать, как господа Садуов в «Известиях-Казахстан» и Козлов в «Независимой газете» пишут про меня неправду? Я отлично понимал, что общественность будет, скорее всего, на стороне СМИ и журналистов, но у меня не было другого выхода. Только судебными исками к тем, кто оболгал меня, я мог привлечь внимание к происходящему. И не скрою, мне важно было доказать в действиях отдельных журналистов, газет и телеканалов политическую составляющую. И когда меня называют олигархом, казахстанцы должны понимать, что это наклеивание ярлыков преследует определенную цель.

Какой я олигарх? Я не летаю собственным самолетом по стране и за границу, не имею огромных особняков в курортной зоне Алматы, недвижимости и тайных счетов за рубежом, не даю указаний государственным органам. Именно такие люди могут в один день подать иск в суд и в тот же день получить положительное решение. А судебные процессы с моим участием тянутся почти год, и очень часто другая сторона оказывает прямое и открытое давление на судей, как мы могли наблюдать недавно со стороны телеканалов «Хабар», «КТК» и газеты «Караван».

«На вопрос что думает г-н Аблязов о митинге журналистов и выступлениях на нем, г-н Аблязов ответил:

- Я очень доволен самим фактом его проведения. Сегодня главное ведь не в том, против кого выступали журналисты, а то, что они организованно защищаются, причем политическими методами. И теперь, когда власть будет возбуждать уголовные дела против оппозиционной прессы, закрывать издания и телеканалы, журналисты этих СМИ могут надеяться на солидарность коллег.

Вы можете назвать своих политических противников поименно?

- Могу. Чтобы соблюсти политическую корректность, скажу, что это те, кто стоит за ЗАО «Агентство «Хабар», ТОО «Алма-Медиа» и «Ме-диа-Линк». Они контролируют телеканалы «Хабар», «Казахстан –1», «КТК», «НТК», «ОРТ-Казахстан», газеты «Караван», «АИФ», «Известия» и теперь «Комсомольскую правду». Единственное, чего я хотел бы избежать, так это вульгарного понимания словосочетания «политический противник». Оно означает не более того, что взгляды этих людей и мои на вопросы политического устройства страны, механизма функционирования государственного аппарата, будущее Казахстана диаметрально противоположны или сильно расходятся»

«И последний вопрос, Нурсултан Назарбаев на совещании с членами правительства и министрами сказал, что в стране демократия есть, а, судя по вашим словам, ее нет?

- После того, как телеканал «ТАН» показал выступление оппозиции, к нему с проверкой пришли из налоговой инспекции. Есть информация, что у него собираются отобрать лицензию на вещание. Как вы мне сами сказали, «Деловое обозрение «Республика» уже вторую неделю тревожат работники финансовой полиции. Можно ли назвать демократией, когда вот так неодинаково приходят к СМИ? Почему они не посещают «КТК», «Караван», «Хабар»? Почему когда эти СМИ публично, до вынесения решения, сомневались в объективности судьи Медеуского района, никто не расценил это как давление на суд? Наверное, это и есть ответ на ваш вопрос - демократия есть, но не для всех».

Полный текст интервью – см., пожалуйста, в газете «Деловое обозрение Республика» (номер от 31 января 2002 г.) www.respublika.kz

[Назначен новый пресс-секретарь премьер-министра](#)

Информационные агентства сообщили, что новым пресс-секретарем нового премьер-министра Имангали Тасмагамбетова стал казахстанский журналист Мурат Бульдекбаев.

До этого Мурат работал в казахстанском офисе агентства Reuters.

«Одним из принципов в работе нового правительства станет открытость, - заявил Марат Бульдекбаев на брифинге в Астане 5 февраля 2002 г. – Мы постараемся информировать журналистов своевременно и в полном объеме».

Касаясь организации работы пресс-службы, ее руководитель Жунисбек Султанмуратов, сказал, что она претерпит ряд изменений. «Встреча с руководителями министерств и ведомств, с членами правительства для журналистов не будет проблемой», - заявил он. – Мы постараемся чаще проводить различные брифинги и пресс-конференции».

По словам руководителя пресс-службы, для освещения рабочих поездок премьера по регионам будут привлекаться не только государственные, но и независимые СМИ, представители региональной прессы.

«Наши отношения станут более тесными и продуктивными», - пообещал Жунисбек Султанмуратов.

По сообщениям СМИ.

СЕМИНАРЫ «ИНТЕРНЬЮС-КАЗАХСТАН»

Семинар по телевизионной журналистике «Миграция: проблемы траффика людей»

С 18 по 24 февраля 2002 г. «Интерньюс-Казахстан» совместно с Международной Организацией по Миграции (МОМ) проведет в Алматы семинар по телевизионной журналистике на тему «Миграция: проблемы траффика людей»

Этот семинар будет продолжением программы обучения «Интерньюс», которая проводится в СНГ уже несколько лет, и на этот раз организована совместно с Международной Организацией по Миграции.

Задачей семинара является подготовка журналистов казахстанских телекомпаний к профессиональному освещению проблем миграции в Казахстане. Слушателям семинара предстоит прослушать курс лекций по данной проблеме, обсудить опыт зарубежных СМИ, в частности России. Перед участниками семинара выступит глава Миссии МОМ в Казахстане г-н Михаэль Чанц. Участники семинара прослушают лекции на темы «Взаимодействие государственных и общественных организаций по проблеме траффика в Казахстане», «Анализ трудовой миграции населения», «Предупреждение траффика женщин и несовершеннолетних детей», а также лекции по различным профессиональным аспектам (например, «Телевизионные методики освещения проблем миграции» «Образовательные передачи для зрителей», «Опросы общественного мнения» и т.п.).

Правовые аспекты будут освещены юристом «Интерньюс-Казахстана» Сергеем Власенко.

Участники проделают также практические упражнения. В рамках семинара будет подготовлена учебная информационно-аналитическая программа по проблемам миграции.

Основными преподавателями будут специалисты, долгое время работающие в данной области на крупных и телевизионных станциях в разных странах:

- *Мэри Назари, консультант по ТВ журналистике школы Познера, (Россия);*
- *Илья Кор, консультант по ТВ журналистике школы Познера, (Израиль);*
- *Виктор Климов, продюсер «Интерньюс – Казахстан».*

Дополнительная информация:

*Нуржан Мухамеджанова,
заместитель директора «Интерньюс-Казахстан»,
координатор учебных проектов.*

Тел.: (3272) 50-89-50.

Факс: (3272) 50-89-59.

<http://www.internews.kz>

НОВОСТИ ИЗ СОСЕДНИХ РЕСПУБЛИК

[«Радио ООН» передало свой «Салам» баткенцам](#)

В бюллетене N 23 (74) за 2000 год <http://www.internews.kz/rus/bulletin/074/index.htm> мы уже писали о радиостанции «Салам» в Баткене, которая начала вещание осенью 2000 года.

Это совместный проект ЮНИСЕФ (Детский Фонд ООН), общественного фонда «За Международную толерантность» и «Интерньюс-Кыргызстан».

11 сентября 2001 года «Радио ООН»*** (см. сноску) – *дополнительную информацию о «Радио ООН» - см., пожалуйста, в бюллетене N 34 (85) за 2000 год <http://www.internews.kz/rus/bulletin/085/index.htm>* отж транслировало репортаж о молодежной радиостанции – журналист «Радио ООН» Елена Вапничная связалась из Нью-Йорка по телефону с радио «Салам». Менеджер проекта Максуда Айтиева и ди-джеи радио «Салам» дали интервью, рассказали о деятельности и программах молодежной радиостанции.

Сегодня Баткенское радио «Салам» создает 20-часовую программу вещания, которая состоит из 14 тематических программ. Это - образовательно-познавательные, социально-экономические, аналитические и музыкально-развлекательные, а также ежечасные новости и музыка. Больше всего коллег из Нью-Йоркского радио удивил объем работы – все программы готовят для вещания всего 8 сотрудников Баткенского радио.

По словам Максуды Айтиевой, на радио работают большие энтузиасты, которые любят свою работу, и воспринимают ее с удовольствием.

Во время разговора с зарубежными коллегами в эфире «Радио ООН» в Нью-Йорке прозвучали джинглы, промо-ролики и отрывки из программ радио «Салам».

Подготовлено по информации «Интерньюс-Кыргызстан».

*** Краткая информация о «Радио ООН»

Радио ООН было основано в 1946 году для пропаганды идеалов Объединенных Наций: укрепления мира, уважения прав человека, обеспечения равенства полов, терпимости, экономического и социального развития и упрочения международного права.

Программы радио ООН распространяются в 185 странах и транслируются двумя тысячами радиостанций на 15 языках.

По решению Генеральной Ассамблеи ООН, с осени 2000 года осуществляется проект международного вещания «Русская Служба Радио ООН». На русском языке «Радио ООН» предлагает: ежедневные новости, еженедельный альманах «ООН в действии» и тематические передачи, посвященные различным направлениям деятельности Организации.

Сегодня ежедневные 15-минутные информационные программы радио ООН на русском языке ретранслируются «Голосом России» на страны СНГ и ряд других регионов мира 5 дней в неделю. «Радио ООН» заинтересовано в расширении своей аудитории и продвижении своих программ на радиостанциях стран СНГ.

Ознакомиться с материалами Русской службы «Радио ООН» можно по адресу:

<http://www.un.org/russian/av/radio/latenews.htm>

Международный канал Oriat FM начал вещание в Узбекистане

Новую радиостанцию открыла частная телерадиокомпания (ТРК) Oriat, владеющая популярным каналом Oriat Dono. Открытие станции Oriat FM совпало с первой годовщиной эфира радио Oriat Dono.

Как сообщил на пресс-конференции председатель правления ТРК Oriat Шухрат Юлдашев, запуск международного канала позволит каждой из радиостанций сосредоточиться на своих «сегментах» радиоэфира.

Так, Oriat Dono, где в течение года выходили передачи на узбекском и русском языках, теперь будет вещать только на узбекском. Его формат коллективом радиостанции определен как «семейное радио», основу вещания которого составят тематические программы, интересные каждому в семье. То же касается и музыкального наполнения.

Вещание на Oriat FM планируется на русском и английском языках. Слушателей ждут выпуски новостей, тематические программы, «хитовые» передачи, запомнившиеся по Oriat Dono, и новые – с новыми ведущими.

Английские выпуски, по словам музыкального редактора радиостанции Алишера Уразбаева, будут учитывать интересы иностранцев, приезжающих в республику по работе, или туристов, и потому предполагают в большей степени справочный, утилитарный характер. По мере необходимости коллектив канала готов вещать на эти темы также на немецком, французском и других языках. А в дальнейшем – и расширять тематику, если удастся наладить сотрудничество с культурными центрами, посольствами и так далее.

Своими слушателями коллектив Oriat FM видит социально активную часть населения от 25 до 45 лет с высоким уровнем интеллекта и общей культуры. На вкусы этой социальной группы будут ориентироваться музыкальные редакторы радиостанции, предлагая музыку стран СНГ и дальнего зарубежья – «золотой фонд» второй половины прошлого столетия и свежие хиты, подходящие под определение «умная музыка, не для ног, а для души».

Oriat FM – это шестая коммерческая радиостанция в Ташкенте. Предполагается, что ее передачи смогут принимать не только в столице, но и в Ташкентской, Сырдарьинской, Джизакской и Самаркандской областях.

На волне 100,5 FM, занятой новым радио, уже прошли первые передачи новой радиостанции. Как сообщил Уразбаев, сначала это будет несколько выпусков новостей и четыре тематические передачи. Сетка вещания канала будет заполняться постепенно.

По сообщению от www.kazpress.kz от 28 января 2002 г.

ЧТО ГОВОРЯТ И ПИШУТ ОБ ЭЛЕКТРОННЫХ СМИ

В Казахстане появились новости с сурдопереводом

Компания «ШевронТексако» осуществила финансовую поддержку проекта вечернего выпуска новостей на казахском языке с сурдопереводом (транслируется на телеканале «Хабар» с 1 февраля 2002 г.).

Помощь в подготовке и обучении переводчиков с учетом специфики вещания оказал центр поддержки глухих инвалидов «Умит».

Впервые в истории казахстанского телевидения пилотный проект сурдоперевода новостей на русском языке был осуществлен в июне 2001 года.

По сообщению ИА Kazakhstan today от 1 февраля 2002 г.

Бюллетень издается представительством Internews Network Kazakhstan и рассылается по электронной почте.

Проект осуществляется на основе гранта Агентства США по Международному Развитию (USAID).

Опубликованные материалы не всегда отражают точку зрения редакции.

При использовании редакционных материалов ссылка на наш бюллетень обязательна.

**Все номера бюллетеня, начиная с N1 (1998) можно найти в Internet на странице Internews-Kazakhstan:
<http://www.internews.kz/rus/bulletin/index.htm>**

Представительство Международной организации Internews Network в Казахстане

Директор представительства - Олег КАЦИЕВ.

Заместитель директора - Нуржан МУХАМЕДЖАНОВА.

Адрес: 480091, г. Алматы, ул. Наурызбай батыра, 58.

Тел.: (3272) 50-89-50.

Факс: (3272) 50-89-59.

E-mail: office@internews.kz

<http://www.internews.kz>

Редактор бюллетеня – Светлана ДЫЛЕВСКАЯ svetlana@internews.kz