



INTERNEWS

# Электронный бюллетень Internews Network-Казахстан N 1(126)

\*\*\*\*\*  
7-14 января 2002 года  
\*\*\*\*\*

Содержание

Страницы

## ГОРЯЧАЯ ТЕМА

Суд отменил заочное решение по иску депутата Мажилиса парламента В. Дворецкого к павлодарской телекомпании «Ирбис» 2-4

Made in Казахстан...  
С 1 января в Казахстане на местных телеканалах  
наполовину ограничена ретрансляция зарубежной телепродукции 4-9

Комментарий юриста «Интерьюс-Казахстан» Сергея ВЛАСЕНКО 7-9

## ЗАЯВЛЕНИЯ

Члены ДВК считают, что во владении одного физического лица или группы  
должно находиться только одно СМИ 9-10

## КОНФЕРЕНЦИИ

III Центрально-Азиатская Конференция по СМИ «Свобода средств массовой информации  
в период анти-террористических конфликтов» прошла в Алматы 10-11

## НОВОСТИ ИЗ СОСЕДНИХ РЕСПУБЛИК

Национальное Собрание Армении  
приняло Закон «О Регламенте Национальной Комиссии по телевидению и радио» 12

## ИНТЕРНЕТ

«Вытесненные из Интернета» 12-14

## КОНКУРСЫ

Объявлен конкурс на лучшие рекламно-презентационные материалы,  
стимулирующие развитие малого бизнеса в РК 14

## ЧТО ГОВОРЯТ И ПИШУТ ОБ ЭЛЕКТРОННЫХ СМИ

Узбекское ТВ будет доступно в Афганистане 14

\*\*\*\*\*

## ГОРЯЧАЯ ТЕМА

\*\*\*\*\*

### [Суд отменил заочное решение по иску депутата Мажилиса парламента В. Дворецкого к павлодарской телекомпании «Ирбис»](#)

Депутат парламента В. Дворецкий обиделся на павлодарскую телерадиокомпанию «Ирбис» и подал в суд иск о защите, чести, достоинства и возмещении морального вреда.

Согласно заявлению ДВОРЕЦКОГО, в ряде вечерних новостных передач телеканала «Ирбис» подробно освещались вопросы по условиям, организации и проведению тендера по передаче пакета акций ОАО «Павлодарский химический завод». В частности, в указанных новостных телепередачах были воспроизведены фрагменты выступлений депутата на двух совещаниях акимата Павлодарской области и заседаниях тендерной комиссии.

*«Однако воспроизведение фрагментов выступлений истца в трансляции новостных передач было произведено ответчиком тенденциозно и в сопровождении комментариев журналистов телеканала существенно исказило смысл высказанного истцом, а также позицию истца по освещаемому вопросу. Кроме того, оценка деятельности правительственной комиссии, в которой истец принимал участие, данная ведущими телеканала, была вынесена на обозрение необъективно, без учета фактических обстоятельств дела, и более того, с использованием оскорбительных замечаний и нареканий в адрес истца.*

*Выступления истца на совещаниях акимата и заседаниях тендерной комиссии в трансляции новостных передач не были воспроизведены ответчиком в полном объеме, в эфир же выходили короткие выдержки выступлений истца, сведенные в «ролик» при помощи монтажа. Кроме того, в полном объеме не был воспроизведен сам ход указанных выше заседаний. Также ни до выпуска в эфир новостных передач, ни позднее, ответчиком истцу не была предоставлена возможность для выступления в эфире, чтобы внести разъяснения относительно своей позиции по затронутым вопросам. В показанной же ответчиком передаче «Обратный отчет» с участием истца ведущая не позволила подробно обратиться к вышеуказанной теме, задавая вопросы по существу других событий.*

*При таких обстоятельствах, освещение событий через средства массовой информации нельзя назвать объективными, а информацию и сведения, освещающие деятельность и позицию истца – достоверными», - пишет в своем исковом заявлении В. Дворецкий.*

Депутат счел свои честь, достоинство опороченными, а деловую репутацию - дискредитированной и подал в суд иск о защите, чести, достоинства и возмещении морального вреда в сумме 12 500 000 тенге.

29 декабря 2001 года Павлодарский городской суд вынес заочное решение об удовлетворении иска депутата Мажилиса парламента. Суд обязал ТРК предоставить истцу эфирное время, принести извинения и выплатить 12,5 млн тенге в счет возмещения морального вреда. На пресс-конференции г-н Дворецкий заявил, что потратит полученные им деньги на создание нового независимого ТРК.

Комментируя ситуацию, главный редактор службы новостей ТРК «Ирбис» Аскар ШОМШЕКОВ проинформировал, что первоначально судебное заседание по иску В. Дворецкого к «Ирбису» было назначено на 8 января 2002 г.

*«Однако затем по причинам, о которых можно только догадываться, судья М.Боровик перенесла рассмотрение нашего дела на 29 декабря 2001 г.», - сказал г-н Шомшекков.*

*«Получив 28 декабря соответствующее уведомление, генеральный продюсер ТРК «Ирбис» в тот же день направил на имя судьи М.Боровик письменное заявление (зарегистрировано*

должным образом) с просьбой оставить первоначальную дату рассмотрения без изменений, поскольку на тот момент все полномочные представители компании находились в служебной командировке, а адвокат – на больничном.

Однако все произошло 29 декабря и без нашего участия. О решении суда удовлетворить иск В.Дворецкого и выплатить в размере 12 500 000 тенге за возмещение морального вреда мы узнали из средств массовой информации.

То, что произошло, я оцениваю как попытку грубого давления на все независимые средства массовой информации Павлодара. Нашим примером хотят запугать всех журналистов области.

Во-первых, свобода слова, творчества, выражения своих взглядов и убеждений гарантируются Конституцией. Следовательно, требования извинений за нашу критику в адрес Дворецкого антиконституционны. Во-вторых, цензура - запрещена, никто не вправе обязать редакцию средства массовой информации обнародовать отклоненный ею материал. И хотя нам не дали возможность в городском суде опровергнуть все претензии Дворецкого, мы готовы идти до конца и доказать в суде высшей инстанции право журналистов открыто высказываться и рассказывать правду обо всех происходящих в области событиях, невзирая на лица и занимаемые ими должности», - заявил г-н Шомшеков.

По словам главного редактора «Ирбиса», спешка, с которой был организован судебный процесс, как раз и была связана с тем, чтобы не дать ТРК возможность подготовиться и предоставить имеющиеся у нее доказательства, подтверждающие необоснованность искового заявления.

11 января 2002 г. в Павлодаре прошло открытое судебное заседание, на котором было рассмотрено заявление ЗАО ТРК «Ирбис» об отмене заочного решения, а также возражение депутата В. Дворецкого на это заявление.

Суд установил, что неявка ответчика на судебное заседание была вызвана уважительными причинами, а рассмотрение дела в его отсутствие лишило ответчика возможности представить свои возражения и доводы по существу заявленного иска.

Суд счел доводы заявителя обоснованными и руководствуясь ст.ст. 267-270 ГПК РК, постановил: отменить решение от 29 декабря 2001 г. и возобновить рассмотрение дела по существу.

Новое рассмотрение дела назначено на 17 января.

Политолог Нурболат Масанов, комментируя газете «Время» (номер от 10 января) события вокруг «Ирбиса», сказал:

«Это вообще является показателем полной зависимости судебной системы от органов исполнительной власти, во-первых. Во-вторых, является показателем несвободы слова в нашей стране, и, в третьих, парламенту нужно срочно принять закон, что чиновники, начиная с президента и до мелкого клерка, а также и депутаты, не могут судиться по таким поводам, как защита чести и достоинства. Они имеют честь только служить народу. Если же они хотят защищать честь и достоинство, то они должны уйти в отставку, а уже потом подавать иск. Это будет закономерно. Тогда будет обеспечено равенство сторон. А когда человек продолжает занимать должность, это мешает принятию справедливого решения судом.

Никогда никто не слышал, чтобы президент США подавал иск о защите чести и достоинства против журналистов. Потому что больше никогда такой человек не сможет занимать не только выборную, но и любую другую должность. Что же касается выигранного в павлодарском суде иска о защите чести и достоинства, то здесь прецедент скорее в размерах иска, так как форма подавления свободы слова при помощи судебных процессов против прессы уже давно и хорошо отработана. До сих пор три миллиона, отсуженные Алиевым у газеты «Время по», были рекордом. Честь и достоинство Дворецкого, видимо, стоят намного дороже...».

**Мы будем следить за этой историей и сообщать о развитии событий.**

### *Made in Kazakhstan...*

#### *С 1 января в Казахстане на местных телеканалах наполовину ограничена ретрансляция зарубежной телепродукции*

С 1 января в Казахстане вступила в силу поправка к Закону «О СМИ», которая предусматривает, что ретрансляция зарубежной телепродукции на местных каналах не должна превышать 50% от общего объема вещания эфирных каналов.

В 2000 и 2001 годах мы неоднократно писали о ситуации с ретрансляцией на казахстанских телерадиоканалах, о процессе принятия поправок к Закону «О СМИ», которые были утверждены Указом Президента Казахстана от 3 мая 2001 года – см., пожалуйста, бюллетени за 2000 год:

с N 39 (90) <http://www.internews.kz/rus/bulletin/090/index.htm>  
по N 43 (94) <http://www.internews.kz/rus/bulletin/094/index.htm>

И за 2001 год:

с N 1 (95) <http://www.internews.kz/rus/bulletin/095/index.htm>  
по N 12 (104) <http://www.internews.kz/rus/bulletin/104/index.htm>

В следующем году процентное соотношение вещания составит 80% собственного и 20% - зарубежного.

**Весь прошлый год по поводу сокращения ретрансляции зарубежных каналов шли активные дискуссии.**

*«Уже тогда было ясно, что эта бомба замедленного действия может привести к закрытию многих телеканалов, - пишет журналист Мария Гордеева в газете «Новое поколение» (номер от 11 января 2002 года). - Сами журналисты считают, что принятие этих поправок не открывает новых горизонтов для развития собственного телевидения, а приведет к банальному лоббированию услуг платного кабельного телевидения, на которое, кстати, новые поправки не распространяются. Сейчас рано говорить о том, что кабельное телевидение займет место обычного, однако уже сегодня 70 процентов алматинцев пользуются услугами «Алма ТВ» и не исключено, что с сокращением ретрансляции российских программ эта цифра увеличится. Зритель просто откажется от некачественного, сделанного на скорую руку, «невкусного» продукта.*

Собственно, еще в прошлом году, когда шли дискуссии об ограничении ретрансляции продукции зарубежных телеканалов, эксперты высказывали предположения о том, что ограничение ретрансляции выгодно владельцам кабельных сетей, которые могут ожидать повышения числа своих клиентов, так как определенная часть зрителей предпочтет смотреть качественные программы российских телеканалов. Но лишь определенная часть, так как большинство телезрителей не могут себе позволить оплачивать услуги кабельного телевидения, поэтому основная масса будет продолжать довольствоваться только обычным эфирным вещанием.

В прошлом году владельцы кабельных сетей пытались отрицать факт лоббирования их интересов инициаторами поправок к Закону «О СМИ». По прошествии времени это становится ясным и очевидным. Причем, становится ясным еще и то, что на рынке будут появляться новые компании, предлагающие услуги кабельных телесетей и между ними обострится борьба за потребителя. Примеры уже есть.

*«Эксперты не отрицают, что с отказом от ретрансляции зарубежных телеканалов и началом производства собственных программ уровень казахстанского телевидения упадет, - заявил ведущий информационно-аналитической еженедельной программы «Жеті кун» телеканала «Хабар» (теме ограничения ретрансляции был посвящен отдельный боль-*

**шой сюжет в выпуске от 6 января 2001 года -**

[http://www.khabar.kz/index.php3?parent\\_id=1003480097&lang=rus](http://www.khabar.kz/index.php3?parent_id=1003480097&lang=rus)

- Ничего удивительного в этом нет. Синдром «болезни роста» присущ любым начинаниям. Какие бы доводы не приводили в защиту своих интересов противники сокращения ретрансляции, этот шаг даст ощутимый толчок к развитию телевидения в республике. Те, кто захочет остаться на телевизионном рынке, предпочтут выпускать собственные программы.

Но это не означает, что зритель не сможет в полном объеме смотреть зарубежные телеканалы. Они будут распространяться по кабельным сетям или посредством спутникового вещания. На рынке уже появляются новые компании, занимающиеся этими видами коммуникации. Одна из них - КАТЕЛКО+. Это качественно новая система телерадиовещания в цифровом формате при помощи спутниковой связи. В пакет услуг этой системы будут включены все национальные информационные каналы, российские, стран СНГ и мировые. Помимо этого предусматривается ретрансляция культурных, музыкально-развлекательных и учебных программ. Для приема сигнала нужна будет всего лишь небольшая спутниковая тарелка и комплект оборудования, по стоимости равный обыкновенному телевизору. Внедрение этой системы позволит защитить информационный рынок страны от засилья зарубежных каналов. В частности НТВ+, получившего развитие в северных областях Казахстана. Кроме того, у КАТЕЛКО+ есть немало преимуществ. Это доступность сигнала по всей территории страны и прилегающих к ней районах, адресность услуг и технические параметры связи. Сигнал будет передаваться в качественном цифровом формате, что позволит сделать еще один шаг к развитию современных форм телевизионного вещания», - **было заявлено в сюжете «Жеті кун».**

**Думается, комментарии излишни.**

«Сегодня сделан серьезный шаг, когда помимо официальных каналов вещания, мы в этот проект включили практически все возможные варианты как коммерческого, так и учебного ТВ. Очень приятно, что к этому времени принят закон, завершающий эту цепочку. Надо сказать, что сегодня мы впервые официально заявляем об абсолютном обоснованном праве государства защищать свои интересы и проводить свою политику, в том числе и в информационном поле. Государство уполномочено народом, эта политика официально одобрена всеми представительными органами. Я считаю, что раньше это было неправильно, когда эту прерогативу государства и его полное легитимное право пытались задрапировать в «словесные одежды». Государство является заказчиком своей информационной политики. Эта политика оформлена, высказана, и такие совершенные технические инструменты, как спутниковое телевидение или другие виды распространения информации, способствуют реализации этой политики», - **заявил в интервью программе «Жеті кун» советник Президента РК Серик Буркитбаев.**

«Стоит напомнить, что из всех поправок в Закон «О СМИ», предложенных весной прошлого года Министерством информации РК, именно параграф о сокращении объемов ретрансляции вызвал наибольшее недовольство у руководителей региональных и частных телеканалов, - **сказал ведущий программы «Жеті кун» Федор Курепин.** - Сразу же пошли разговоры об ущемлении демократии и свободы слова, хотя в действительности причины такой эмоциональной реакции были, скорее, сугубо экономические. Большинство коммерческих телекомпаний живет сейчас за счет рекламы, размещаемой в эфире между программами российского телевидения. Передачи собственного производства занимают в сетке вещания многих региональных станций не более 10%. Соответственно, и зрительский интерес к таким каналам во многом базируется на рейтингах московских телепрограмм.

Если рассматривать ситуацию через призму рыночных отношений, то, в сущности, речь идет об элементарной недобросовестной конкуренции. Компании-производители тратят большие деньги на создание собственных программ, содержание штата журналистов, покупку дорогостоящего оборудования, лицензионных фильмов и передач, в то время как ретрансляторы получают готовую рейтинговую продукцию за символическую плату, отбирая у компаний-производителей немалую долю рекламных поступлений.

Так что ограничение ретрансляции – это нормальное стремление государства придать рынку телекоммуникаций цивилизованный характер. От сокращения ретрансляции проиграют, наверное, владельцы мелких телеканалов, но компании-производители, как и журналисты,

только выиграют, поскольку будут созданы условия для их творческого роста. Разумеется, можно согласиться с теми, кто говорит, что профессиональный уровень программ российского производства выше и зритель имеет право выбирать лучшее. Но верно и то, что если государство и дальше не будет поддерживать своих производителей, то разница в уровне программ будет только увеличиваться...»

«Наконец, нельзя забывать и о таком важном для любого государства аспекте, как информационная безопасность. Средства коммуникаций – особенно электронные – стали в последние годы очень мощным инструментом политического влияния, поэтому введение определенных ограничений на вещание иностранных телекомпаний в данном случае вполне оправдано...», - считают журналисты «Жеті кун».

### Как же строят свое вещание с 1 января казахстанские телерадиокомпании?

«Тем временем качество казахстанского телевидения не только не улучшилось, как предполагали законодотворцы, а наоборот, ухудшилось», - пишет журналист Мария Гордеева в газете «Новое поколение» (номер от 11 января 2002 года). В подтверждение этого тезиса она приводит примеры:

«Эфир телекомпаний ТАН (Алматы) заполнен рекламными программами о том, где и как купить, причем в строго выдержанном стиле «совковой» пиар-программы. «Рахат» проводит странные многочасовые прямые включения, которые больше похожи на плохо записанные интервью. «31 канал» развлекает зрителей повторами передач музыкального канала и спецрепортажами. «Шахар», впрочем, так же как и «Рахат», ставит в эфирную сетку столько рекламы, что просто смотреть невозможно, а по большому счету - не хочется».

«После Нового года казахстанцы ждали появления чего-то нового на старых телеканалах, но особых изменений в сетках вещания каналов, которые ретранслируют российские передачи, увидеть так и не удалось. Зато на многих ТВ появились музыкальные вставки с не совсем качественно снятыми клипами местных певцов и певиц. Именно сейчас у музыкальной братии появилась реальная возможность показать себя во всей красе. Дырки в эфире забивать чем-то нужно, а ни финансовых, ни творческих возможностей для этого, объективно говоря, практически нет. Все это происходит последнее время на республиканских каналах».

«Ситуация же на региональных телерадиокомпаниях куда сложнее... Программы с пометкой «произведено в Казахстане» появились. Однако нехватка средств, аппаратуры и мозгов уже сейчас ставит в сложное положение ТВ из глубинки. По некоторым данным, свои последние месяцы, а может быть, и дни доживают сразу несколько небольших телекомпаний Павлодара, Шымкента и Кызылорды».

«Поправки в главный закон журналистов не оставили в стороне и радиоволны. Однако и здесь особых изменений не произошло. Российские заводные утренние шоу, новости и интервью со звездами как звучали, так и звучат на крупных радиостанциях страны».

«Знали ли парламентарии в прошлом году, принимая поправки в Закон о СМИ, о том, что местным телерадиокомпаниям за полгода не удастся накопить сил и средств, чтобы заполнить эфир качественными собственными программами? Если да, то почему они приняли этот закон? Из популизма или чтобы подвесить все электронные СМИ на крючок?»

«Что же теперь со всем этим делать? – задается вопросом журналист. - Начальник Департамента СМИ Министерства культуры, информации и общественного согласия Раушан Акпенова подтвердила, что «сейчас ни одна, ни республиканская, ни региональная телерадиокомпания, которая занимается ретрансляцией, не выполняет закон. Предписания с напоминанием о том, что закон вступил в силу, были разосланы по всем телерадиокомпаниям. Сейчас начинается мониторинг, как у нас в министерстве, так и на местах, через полтора - два месяца, я думаю, уже будут какие-то результаты».

*«В феврале комиссия по выделению частот Министерства культуры, информации и общественного согласия должна вынести свой первый приговор. Каким он будет, можно только предполагать. Что будем смотреть в марте?»*

**Комментарий юриста «Интерьюс-Казахстан» Сергея ВЛАСЕНКО:**

**Сторонники ограничения ретрансляции приводят в свою пользу аргумент о том, что введение ограничения ретрансляции иностранных средств массовой информации на территории Казахстана необходимо для развития и становления отечественного телерадиовещания. Кто же спорит? Все хотят, чтобы развивалось свое качественное отечественное телевидение, которым можно было бы гордиться.**

**Но давайте подробнее рассмотрим различные аспекты введения ограничения ретрансляции. Кто и что от этого приобретет и потеряет.**

*Будут соблюдены интересы крупных телерадиокомпаний и их творческих коллективов, которые уже сейчас в состоянии производить собственную продукцию. Они будут находиться в хорошем положении. Можно ожидать определенного профессионального роста сотрудников СМИ.*

*На кабельное телевидение ограничение по ретрансляции иностранных средств массовой информации не распространяется и оно, скорее всего, получит дополнительную аудиторию.*

*Но существуют и минусы, которые и будут той «ложкой дегтя» в бочке с медом.*

*У разбитого корыта могут остаться региональные телерадиокомпании, так как есть риск потерять своего телезрителя и радиослушателя; не исключено, что отдельные вообще могут прекратить свое существование (и даже гораздо раньше, чем этого могло бы произойти), а их сотрудники останутся без работы. Причиной как раз и послужит введение ограничений на ретрансляцию. И вот почему.*

*Займемся немного математическими расчетами. Возьмем для примера телерадиокомпанию, у которой общий объем вещания составляет 10 часов. Согласно закону «О средствах массовой информации», ретрансляция с 1 января 2002 года будет 5 часов и остается 5 часов для собственного вещания. Однако не будем забывать, что согласно закону «О языках» и закону «О СМИ», «объем передач по телерадиовещательным каналам, независимо от формы собственности, на государственном языке по времени не должен быть менее суммарного объема передач на других языках». С учетом этой нормы получается, что оставшиеся 5 часов собственного вещания должны быть на государственном языке. Получается, что казахстанские телерадиокомпании практически не смогут осуществлять собственное вещание на любом другом языке, кроме государственного.*

*Либо для того чтобы исправить создавшуюся ситуацию, они будут вынуждены еще больше сократить объем ретрансляции иностранных средств массовой информации и тогда уже придется говорить о фактическом сокращении ретрансляции иностранных средств массовой информации до 20 процентов не с 1 января 2003 года, а уже сейчас, с 1 января 2002 года.*

*Но на этом проблемы могут не закончиться, «минусы» могут приобрести несколько иные формы, за счет того, что отдельные нормы закона «О СМИ» от 23 июля 1999 года могут создать дополнительные проблемы при их реализации.*

*Так, норма ограничения ретрансляции иностранных средств массовой информации к собственному вещанию казахстанских телерадиокомпаний 50% на 50% принята 3 мая 2001 года и, следовательно, она должна иметь приоритет перед действующей нормой от 23 июля 1999 года Закона «О СМИ», устанавливающей требование по соблюдению языкового баланса. Причем, следует обратить также внимание на следующую деталь: и закон «О языках», и закон «О средствах массовой информации» не конкретизируют, как должны исчисляться эти 50% - от общего или от собственного вещания казахстанской телерадиокомпания. Если исходить из требований закона «О нормативных правовых актах», то статья 6 этого закона гласит, что при наличии противоречий в нормах права нормативных правовых актов одного уровня*

действуют нормы акта, принятого позднее. Требования по ретрансляции и по языкам содержатся в одном законе - «О средствах массовой информации». Поэтому телерадиокомпании могут ссылаться на то, что закон разрешает им осуществлять ретрансляцию иностранных средств массовой информации в объеме 50% от общего вещания.

Тогда в связи с этим логичным представляется возможность разрешения этой ситуации следующим образом. Оставшиеся 50% от общего вещания могут быть разделены пополам для собственного вещания на государственном и других языках. Причем, это необходимо урегулировать в 2002 году, так как расчеты показывают, что ситуация в 2003 году будет выглядеть не такой болезненной.

Теперь перейдем непосредственно к интересам тех, о ком практически всегда забывают (однако всегда говорят, что все делается для их блага) – интересам слушателей и зрителей.

Кабельное телевидение - это хорошо, но дорого. Основная масса населения республики не в состоянии это позволить, поэтому она может довольствоваться только обычным эфирным вещанием.

Естественно, населению регионов гораздо интереснее смотреть и слушать передачи своих региональных телерадиокомпаний, но думается, от программ республиканских каналов оно тоже не откажется - если передачи будут интересными.

Защищаются ли законодательно интересы слушателей и зрителей? Обратимся к нормативным правовым актам республики (на эти документы в свое время не обратили должного внимания). Речь идет о международных соглашениях нашей республики. Если заглянуть в Конституцию и закон «О средствах массовой информации», то там черным по белому написано: «Если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан установлены иные правила, чем те, которые содержатся в настоящем законе (т.е. в данном случае имеется в виду Закон «О средствах массовой информации»), то применяются правила международного договора. Постановлением Правительства Республики Казахстан от 11 мая 1999 года N 562 было утверждено Соглашение о создании благоприятных условий для распространения программ телевидения и радио на территориях государств - участников Договора об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях от 29 марта 1996 года (Москва, 26 февраля 1999 года). Данное соглашение вступило в силу со дня его опубликования. Срок действия договора рассчитан на пять лет с последующей пролонгацией».

Обратимся к содержанию Соглашения.

Согласно статье 3, стороны будут способствовать выпуску и распространению программ телевидения и радио на языках народов государств-участников Договора с учетом исторически сложившихся особенностей проживающих народов на территориях Сторон.

Поправки в закон «О средствах массовой информации» в отношении ретрансляции были внесены 3 мая 2001 года и их инициаторы не руководствовались вышеназванным Соглашением, хотя представители средств массовой информации об этом много говорили. Ведь на территории республики население расселено неравномерно и известно, где и какие группы населения компактно проживают и именно с учетом этого показателя необходимо было делать ограничения по ретрансляции.

Судя по прогнозам, ситуация может сложиться неоднозначная. Отечественному телерадио вещанию необходимо подняться на новый качественный уровень. Но не будут ли выполнять роль тормоза те проблемы, о которых было сказано выше? Не пострадают ли интересы участников телевизионного рынка и соответственно, интересы телезрителей и радиослушателей?

**Продолжение темы – в следующем номере.**

\*\*\*\*\*

## ЗАЯВЛЕНИЯ

\*\*\*\*\*

### Члены ДВК считают, что во владении одного физического лица или группы должно находиться только одно СМИ

Это одно из предложений, которое ДВК намеревается внести в законопроект о СМИ, и заключается оно в том, что во владении одного физического лица или группы должны находиться одна газета, один телеканал, один радиоканал и одно электронное издание.

Это прозвучало в политическом заявлении ДВК, которое экс-депутат Булат АБИЛОВ и его новый соратник по «Демвыбору Казахстана» - бывший председатель Комитета по инвестициям Министерства иностранных дел Тлек АЛЪЖАНОВ сделали 9 января перед журналистами. Они озвучили также обращение ДВК к гражданам страны.

В своем заявлении члены ДВК сказали, в частности, что готовы поддержать инициативу ОБСЕ о «круглом столе» по совершенствованию избирательной системы в Казахстане и готовы активно участвовать в этом процессе.

Как сообщает газета «Деловое обозрение Республика» (номер от 10 января 2002 г.), по словам Абилова и Альжанова, движение решило провести «круглый стол» и предлагает всем заинтересованным лицам объединить усилия с тем, чтобы выработать новый закон «О СМИ».

Действующий закон, как считает Булат Абилов, давно устарел и не отвечает требованиям дня: «Сегодня явно виден перекося в сторону монополии одной группой основных государственных и частных каналов. Насколько объективна информация, распространяемая ими, верят ли граждане источникам информации – все это во многом вызывает негативные последствия в обществе».

Как уже говорилось, экс-депутат заявил, что одно из предложений, которое ДВК намеревается внести в законопроект, заключается в том, что во владении одного физического лица или группы должны находиться одна газета, один телеканал, один радиоканал и одно электронное издание. Об этом говорит практика цивилизованных стран: «Монополия опасна. Мы будем предлагать прозрачность всех собственников, владельцев СМИ, на то существует закон об аффилированных лицах».

8 января общественное объединение «Демократический выбор Казахстана» получило временное (на год) свидетельство о государственной регистрации юридического лица. Временным статус будет до тех пор, пока ДВК не зарегистрирует свои филиалы во всех областях Казахстана.

**По сообщению газеты «Деловое обозрение Республика» от 10 января 2002 года.**

\*\*\*\*\*

## КОНФЕРЕНЦИИ

\*\*\*\*\*

### III Центрально-Азиатская Конференция по СМИ «Свобода средств массовой информации в период анти-террористических конфликтов» прошла в Алматы

В бюллетенях N 30 (124) <http://www.internews.kz/rus/bulletin/124/index.htm>  
N 31 (125) <http://www.internews.kz/rus/bulletin/125/index.htm>

мы уже сообщали, что 10-11 декабря 2001 г. в Алматы прошла III Центральноазиатская конференция по СМИ.

Организаторами конференции выступили Представитель ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации и Центр ОБСЕ в Алматы при содействии Международного Фонда защиты свободы слова «Адил Соз» и Фонда имени Фридриха Эберта в Казахстане.

Целью конференции явилось продолжение продуктивного диалога, начатого на первой региональной конференции по СМИ, по различным аспектам свободы выражения и свободы СМИ.

Глава Центра ОБСЕ в Алматы Хайнрих ХАУПТ во вступительном слове констатировал, что свобода слова является фундаментальным правом человека в соответствии с международным правом и заметил, что многие представители СМИ Центральноазиатского региона утверждают, что условия их работы ухудшились.

Газета «Панорама» в номере от 14 декабря 2001 г. пишет, что «в подтверждение посол привел большой перечень примеров: монополизация СМИ, что способствует выгоде групп, близких к правящим кругам; должностные лица за критику в свой адрес со стороны СМИ подают на них в суд, вместо того, чтобы вступить в общественную дискуссию; государственные органы часто налагают технические ограничения или чрезмерные денежные штрафы на СМИ. Посол упомянул также и ограничения на ретрансляцию иностранных электронных СМИ, блокирование доступа к оппозиционным Интернет-сайтам. Но самым актуальным стало следующее замечание г-на Хаупта:

- Мнимые «опасности», предположительно вытекающие из антитеррористической кампании в Афганистане, используются в качестве предлога для незаконного ограничения свободы СМИ.

Как пишет газета, дипломат поднял также и тему профессиональной честности журналистов: гарантировать ее могло бы принятие кодекса или устава этики СМИ. Но по мнению г-на Хаупта, «внедрение таких кодексов должно обеспечиваться не государственными органами, а исключительно независимыми профессиональными организациями в соответствии с гражданским правом».

Как пишет газета, «диссонансом с речью посла прозвучало выступление Буркута АЯГАНА, начальника Алматинского управления культуры, информации и общественного согласия. Г-н Аяган заметил, что вопросы использования СМИ в борьбе против терроризма сегодня очень важны, и заявил, что российские СМИ необъективно освещали события в Югославии во время сербско-албанского конфликта.

- Более объективным для нас был бюллетень, который издавало Посольство США в Казахстане, - сказал г-н Аяган».

«После этого чиновник заметил, что журналист, описывающий хронологию террористического события, может незаметно для себя переступить черту, за которой он становится едва ли не участником преступления, - пишет газета. - СМИ способны затруднять проведение антитеррористических операций, действия спецслужб, служить источником информации для террористов». В подтверждение этого тезиса г-н Аяган заявил, что нападение на инкассаторов в Алматы «было организовано преступниками «по сценариям, которые часто показываются в кино в наших странах». Как считает чиновник, из СМИ потенциальные преступники могут узнать подробное описание других противоправных действий. Все это, по мнению г-на Аягана, является нарушением этики журналистов. Борьбаться же с той опасностью, которую представляют журналисты для спокойствия общества, надо путем ограничения их прав на получение информации, связанной с антитеррористической деятельностью, считает он.

Представитель ОБСЕ по вопросам свободы слова г-н Фраймут ДУВЕ сказал, что гарантии свободы выражения в последние годы возникли во многих странах, но «они могут быть легко свернуты».

- Мы очень обеспокоены недавними решениями правительств, которые ограничивали бы свобо-

ду выражения. Это является плохим прецедентом. Мы осуществляли мониторинг таких случаев в Северной Америке и Западной Европе, и хотя их было не много, но они дают пример того, что можно неправильно интерпретировать в новых демократиях. Вопрос национальной безопасности зачастую используется правительствами, чтобы вторгаться в работу СМИ.

Г-н Дуве подчеркнул также, что его офис будет постоянно поддерживать право журналистов на расследование случаев коррупции. Самым важным стал призыв г-на Дуве проводить общественные дебаты по экономическим и экологическим проблемам. Г-н Дуве заметил, что старых форм цензуры в странах региона сейчас нет, но когда налоговый инспектор может появиться в редакциях по несколько раз в год – это способно «разрушить свободу слова» и добавил, что «некоторые владельцы СМИ утверждают, что независимы, но на самом деле они тесно связаны с властными структурами».

**По мнению руководителя Международного фонда защиты свободы слова «Адил соз» Тамары КАЛЕЕВОЙ**, свобода слова в Казахстане, будучи гарантированной Конституцией, «пребывает связанной по рукам и ногам и с кляпом во рту» - в 2000 году в нашей стране «Адил созом» было зафиксировано 612 случаев нарушения свободы слова, в 2001 году их было значительно больше.

Были подвергнуты резкой критике законодательные нормы, принятые в 2001 году – поправки в Закон «О СМИ» (в частности, ограничение ретрансляции зарубежных электронных СМИ), поправки в Кодекс об административных правонарушениях.

Жестко критиковала г-жа Калеева судебную практику в отношении СМИ – «иски в десятки миллионов к журналистам у нас - уже факт». Что касается кодекса этики журналистов, который разрабатывается сейчас, г-жа Калеева считает, что принятие его станет «только новым инструментом давления» -

**текст заявления «Адил соз» по поводу кодекса журналистской этики см., пожалуйста, в бюллетене N 30 (124) <http://www.internews.kz/rus/bulletin/124/index.htm>**

**По сообщениям газеты «Панорама» от 15 декабря 2001 г. и соб. инф.**

\*\*\*\*\*

## **НОВОСТИ ИЗ СОСЕДНИХ РЕСПУБЛИК**

\*\*\*\*\*

### **Национальное Собрание Армении**

#### **приняло Закон «О Регламенте Национальной Комиссии по телевидению и радио»**

На внеочередной сессии 28 декабря Национальное Собрание Армении приняло в первом, втором чтениях и окончательно Закон РА «О Регламенте Национальной Комиссии по телевидению и радио».

Принятый документ включил в себя 14 предложений, разработанных общественной организацией «Интерьюс-Армения» и рядом независимых вещателей с целью создания максимально благоприятных условий для развития в стране частного вещания.

В частности, в предложениях, включенных в законопроект, предусматривалось: с учетом современных реалий развития вещательной сферы перенести срок внедрения высоких технических стандартов на 1 января 2005, что оградит частные теле-, радиокomпании от возможных административных санкций из-за несовершенства оборудования; сократить список причин аннулирования лицензии и пр. Были уточнены также некоторые положения, которые могли в будущем привести к необоснованным санкциям к частным вещателям со стороны Национальной Комиссии.

Следует отметить, что процесс принятия закона о Регламенте не обошелся без проблем. Если Национальная Комиссия, на стадии разработки проекта учла все 28 поправок юридического характера, представленных «Интерьюс-Армения», то 14 упомянутых выше предложений были отклонены, и, следовательно, предстояло отстаивать их в профильной парламентской комиссии. Однако указ президента РА о созыве внеочередной сессии НС означал, что Регламент рискует быть принят впопыхах, в ходе предновогодних обсуждений бюджета, и должного внимания сделанным замечаниям уделено не будет.

Успешное лоббирование со стороны «Интерьюс-Армения» и руководителей некоторых частных телекомпаний привело к тому, что 27 декабря в профильной комиссии НС РА состоялось еще одно обсуждение законопроекта, и в окончательный текст Регламента, вынесенный на рассмотрение, были включены все 14 предложений.

**По сообщению еженедельного бюллетеня Ереванского пресс-клуба.  
Номер от 22 декабря 2001 года – 11 января 2002 года.**

\*\*\*\*\*

## **ИНТЕРНЕТ**

\*\*\*\*\*

### **«Вытесненные из Интернета»**

**НСА/Пол ГОБЛЬ (Paul Goble)**

**Несколько посткоммунистических правительств, заинтересованных в ограничении доступа своих граждан к Интернету, нашли новый способ как это сделать – такой, который вряд ли вызовет критику на Западе.**

Они изменяют систему тарифов за персональный телефонный доступ с фиксированной ставки на поминутную оплату. Этот переход может привести к тому, что менее обеспеченные пользователи уменьшат время своего пребывания на линии, для того чтобы сэкономить деньги для более неотложных нужд.

Многие западные наблюдатели вряд ли осудят такой способ, так как правительства, осуществляющие это, могут утверждать, что они предприняли данный шаг как часть попытки ввести принципы свободного рынка – в некоторых случаях, это может быть даже первостепенным мотивом.

Но практический результат приведет к тому, что многие пользователи Интернета, особенно те, чьи средства приближены к финансовому минимуму, могут решить меньше пользоваться Интернетом, так как они должны в первую очередь оплачивать свои основные нужды.

За десятилетие с момента развала коммунизма, несколько правительств в Восточной Европе и республиках бывшего Советского Союза предприняли попытки ограничить доступ своих граждан к Интернету полностью или частично. Некоторые Центральноазиатские страны (включая Туркменистан и Казахстан), потребовали, чтобы их граждане пользовались услугами государственных, либо контролируемых государством провайдеров Интернет-услуг (ПИУ).

Другие страны, такие как Российская Федерация, заставили ПИУ разрешить местным службам безопасности прямой доступ к их счетам или устранение того или иного неудобного сайта из Интернет-порталов, контролируемых государством. Оба метода имели ужасный эффект на пользователей, означая, что правительство может и будет отслеживать использование Интернет и предписывает людям не посещать те web-сайты, которые по решению правительства они не должны посещать.

Но такие попытки не имели полного успеха. С одной стороны, правительства вынуждены считаться с мнением международных организаций-наблюдателей, которые побуждают правитель-

ства отступить для поддержания хорошей репутации на Западе или, по крайней мере, отрицать то, что они на самом деле делают.

А с другой стороны, эти меры столкнулись с основной реальностью Интернета. Если у кого-либо есть доступ к телефонной линии, он или она могут подсоединиться к Интернету, сделав междугородний звонок ПИУ, не находящемуся под государственным контролем или обойдя порталы, контролируемые государством, и посетить желаемый сайт непосредственно.

Правительства могут ограничить доступ к Интернету, и, таким образом, конечно же, могут препятствовать использованию Интернета или посещению определенного сайта их гражданами. Но такие режимы не могут закрыть доступ полностью, кроме таких случаев, как полный контроль над телефонной системой или устранение всех, кроме официально санкционированных, междугородних звонков.

Такие меры не только станут своеобразным «красным флажком», сигнализирующим о том, что делают эти режимы, но и, несомненно, еще больше ограничат инвестиции западных компаний, которые так активно ищут почти все эти страны на данный момент.

А нормирование в цене, такое как новые поминутные тарифы, может стать более эффективной тактикой. Немногие в этих обществах имеют достаточные доходы для того, чтобы оплачивать чрезмерно высокие телефонные счета. Действительно, даже обсуждение возможного введения таких оплат спровоцировало протесты в Литве осенью и в Татарстане в конце декабря.

Следовательно, когда человек знает, что каждая минута на линии может заставить его или ее сократить расходы где-либо еще, такой пользователь почти безусловно ограничит время нахождения в Интернете. Действительно, многие пользователи могут посчитать, что они просто полностью вытеснены из Интернета.

Очевидно, тем гражданам, доходы которых выше, не придется делать такой выбор, но именно из-за того, что количество относительно бедного населения намного выше, чем количество относительно состоятельного населения, эти новые телефонные тарифы означают, что число Интернет-пользователей в этих странах скорей всего не возрастет, как на это многие надеялись и прогнозировали.

Это в свою очередь означает, что некоторые из этих обществ могут не только стать более изолированными от мира, который предоставляет Интернет, но и перспективы демократического развития, которые зависят от свободного потока информации, также могут стать ограниченными.

**Пол ГОБЛЬ (Paul Goble)/NCA, [GobleP@rferl.org](mailto:GobleP@rferl.org)  
Вашингтон, 27 декабря 2001 г.**

\*\*\*\*\*

## **КОНКУРСЫ**

\*\*\*\*\*

### **[Объявлен конкурс на лучшие рекламно-презентационные материалы, стимулирующие развитие малого бизнеса в РК](#)**

Республиканский информационно-выставочный центр по малому предпринимательству объявил о проведении конкурса на лучшие рекламно-презентационные материалы, стимулирующие развитие малого бизнеса в Казахстане.

Конкурс пройдет с 10 января по 21 февраля 2002 года по трем номинациям: «Лучший документальный фильм», «Лучший рекламный ролик» и «Лучший рекламный стенд, плакат, календарь».

По информации организаторов конкурса, победителям конкурса будут вручены призы, а также предоставлена возможность широкого продвижения своих работ на рынке страны.

*По сообщению ИА Kazakhstan today от 9 января 2002 года.*

\*\*\*\*\*

## **ЧТО ГОВОРЯТ И ПИШУТ ОБ ЭЛЕКТРОННЫХ СМИ**

\*\*\*\*\*

### **Узбекское ТВ будет доступно в Афганистане**

Популяция этнических узбеков, проживающая в Мазари-Шарифе (Афганистан), получит возможность смотреть телепрограммы многих стран, включая первый канал и канал «Еш-лар» Узбекского телевидения.

В своем интервью Узбекскому телевидению один из жителей Мазари-Шарифа сказал, что внимательно следит за событиями и переменами, происходящими в Узбекистане.

Лидер северного региона Афганистана, генерал Дустум, предпринимает меры по осуществлению социальных преобразований в Мазари-Шарифе, налаживанию работы учреждений систем здравоохранения и народного образования, активному участию в общественной жизни женщин.

*По сообщению ИА «UzReport.com» от 9 января 2002 года.*

\*\*\*\*\*

**Бюллетень издается представительством Internews Network Kazakhstan  
и рассылается по электронной почте.**

**Проект осуществляется на основе гранта  
Агентства США по Международному Развитию (USAID).**

**Опубликованные материалы не всегда отражают точку зрения редакции.**

**При использовании редакционных материалов  
ссылка на наш бюллетень обязательна.**

**Все номера бюллетеня, начиная с N1 (1998) можно найти  
в Internet на странице Internews-Kazakhstan:  
<http://www.internews.kz/rus/bulletin/index.htm>**

\*\*\*\*\*

**Представительство Международной организации Internews Network в Казахстане**

**Директор представительства - Олег КАЦИЕВ.**

**Заместитель директора - Нуржан МУХАМЕДЖАНОВА.**

**Адрес: 480091, г. Алматы, ул. Наурызбай батыра, 58.**

**Тел.: (3272) 50-89-50.**

**Факс: (3272) 50-89-59.**

**E-mail: [office@internews.kz](mailto:office@internews.kz)**

**<http://www.internews.kz>**

**Редактор бюллетеня – Светлана ДЫЛЕВСКАЯ [svetlana@internews.kz](mailto:svetlana@internews.kz)**